

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoR/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	2624216646
Dátum vydania rozhodnutia:	16.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2624216646.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. F., narodenú XX. Q. XXXX, a U. F., narodeného XX. U. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov H. J. F., narodenej X. R. XXXX, W., V. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Váňekom, Skalica, Potočná 169/85, a Q. F., narodeného XX. X. XXXX, W., V. XXXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Mišekovou, Holíč, Nám. Sv. Martina 9, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6P/48/2024, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 30. júla 2025 sp. zn. 13CoP/23/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. októbra 2024 č. k. 6P/48/2024-158 zmenil pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom z 12. januára 2022 č. k. 9P/38/2021-44 tak, že maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a upravil podrobnosti zverenia (výroky I. až X.). Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti výživné rodičom neurčil (výrok XI.). Výrokom XII. zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok XIII.).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie matky rozsudkom z 30. júla 2025 sp. zn. 13CoP/23/2025 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. až X. a vo výrokoch XI. a XIII. odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti potvrdzujúcej časti tohto rozsudku odvolacieho súdu podala matka (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd rozsudok v dovolaní napadnutej časti zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. K dovolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolanie ako procesne neprípustné odmietol, a aby otcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Kolízny opatrovník sa k dovolaniu matky písomne nevyjadril.

6. Dovolanie matky je v danom prípade podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých upravenej v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 až § 77a CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu dovolania podaného vo veci starostlivosti súdu o maloletých, prípustnosť dovolania bola posudzovaná podľa ustanovení CSP.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací § 35 CSP skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

8. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol právnenému zástupcovi matky doručený 12. augusta 2025 (č. l. 281 rub súdneho spisu). Koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty pripadol na nedeľu 12. októbra 2025, preto posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol pondelok 13. októbra 2025 ako najbližší nasledujúci pracovný deň. Dovolanie matky bolo podané elektronicky 15. októbra 2025 (č. l. 379 a nasl. súdneho spisu), t.j. celkom zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania.

14. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie matky podľa § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia preto neposudzoval.

15. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.