

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v dedičskej veci po poručiteľke : **R. P., rod. Š.**, narodená X., zomrelá dňa X., naposledy bytom V., vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. D 1514/1977, o dovolaní syna poručiteľky H. – M. Š., bývajúceho I., zastúpeného JUDr. P. D., advokátom v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2008 sp.zn. 13 CoD 46/2008

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Štátne notárstvo Bratislava – vidiek rozhodnutím z 29. novembra 1977 č.k. D 1514/1977-9 potvrdilo, že dedičstvo po R. P., narodennej X., ktoré pozostáva z polovice rodinného domu v Katastrálnom území C. v hodnote s dvorom a záhradou 30 000,-- Kčs, nadobudli manžel a syn poručiteľky : F. P., nar. X., V. a M. Š., bytom P., obaja rovnakým dielom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal dňa 27.6.1978 odvolanie syn poručiteľky M. Š., pretože po vynesení rozhodnutia vyšli najavo nové skutočnosti, ďalšie veci patriace do dedičstva po poručiteľke.

Do zápisnice napísanej dňa 5.10.1978 na Štátnom notárstve Bratislava – vidiek syn poručiteľky M. Š. uviedol, že svojím podaním zo dňa 27.6.1978 mienil podať žiadosť o prejednanie dodatočne objaveného majetku, a to hnutelností, bytového zariadenia do troch izieb, chladničky, pračky, traktoru zn. TREVA a ďalších, ktorých presný zoznam prinesie na

dedičské konanie. Žiadal zahájenie konania o prejednaní dodatočne objaveného majetku a odvolanie berie späť. Túto skutočnosť aj potvrdil vlastnoručným podpisom.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2008 č.k. 13 CoD 46/2008-55 odvolacie konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uviedol, že odvolanie proti rozhodnutiu štátneho notárstva podal syn poručiťky. Skôr ako odvolací súd o odvolaní rozhodol, svoje odvolanie zobrať späť. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd odvolacie konanie bez ďalšieho zastavil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie dedič H. – M. Š.. Uviedol, že späťvzatie odvolania neučinil a ani vlastnoručne nepodpísal. Dôvodnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm.b/, c/ O.s.p. Navrhol zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov, ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal splnenie ďalšej podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Citované ustanovenie stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania. Keďže je to lehota zákonná, ktorú nie je možné predĺžiť alebo skrátiť, prípadne jej zmeškanie odpustiť postupom podľa § 58 O.s.p. (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.) začiatok jej plynutia je pre všetkých účastníkov rovnaký. Na dodržanie lehoty treba podať dovolanie na súde, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni; podanie na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce.

Podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré by bolo podané oneskorene.

Uznesenie odvolacieho súdu z 30. apríla 2008 č.k. 13 CoD 46/2008-55 nadobudlo právoplatnosť 20. júna 2008. Nasledujúcim dňom začala plynúť zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania. Jej posledný deň pripadol na 20. júla 2008, nakoľko tento deň bola nedeľa, posledný deň lehoty na podanie dovolania je 21. júl 2008 (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.). Syn poručiteľky H. – M. Š., ako to vyplýva z jeho podania zo dňa 10. novembra 2008, podal najskôr dovolanie 10.11.2008, ktoré došlo na Krajský súd v Bratislave dňa 14. novembra 2008, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie syna poručiteľky H. – M. Š. ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., odmietol. Riadiac sa pritom právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.a/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová