

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/43/2017
Identifikačné číslo spisu:	9017200032
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9017200032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, proti žalovanému J. R., bývajúcemu v Q., o 23,24 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11 C 619/1998, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2001 sp.zn. 13 Co 51/2001, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. februára 2001 sp.zn. 13 Co 51/2001 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo 17. októbra 2000 č.k. 11C 619/1998-13, ktorým rozhodol o trovách konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný na pošte 21. marca 2001 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal žalovaný, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (pozri § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (pozri § 241 ods. 1 OSP).

6. Okresný súd Bratislava III žalovaného uznesením z 29. septembra 2016 č.k. 11C 619/1998-157 poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom. Napriek tejto výzve súdu na predloženie udeleného splnomocnenia advokátovi na jeho zastúpenie v dovolacom konaní a následkoch nesplnenia tejto procesnej podmienky, žalovaný na výzvu súdu do dnešného dňa nereagovala.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.