

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 28. júna 2011 v trestnej veci obžalovaného **B. B. a spol. pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu** podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného I. B. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného B. B. a spol., pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 6T 124/2010, **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Nitre sa pod sp. zn. 6T 124/2010, vedie proti obžalovanému B. B. a spol. trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné.

V uvedenej trestnej veci obžalovaný I. B. podaním doručeným na Okresný súd v Nitre 19. mája 2011 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu v Nitre a Krajského súdu v Nitre.

Krajský súd v Nitre predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis za účelom rozhodnutia o žiadosti obžalovaného I. B. o odňatí a prikázaní trestnej veci inému súdu.

V podaní sa obžalovaný domáhal toho, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal trestnú vec, sp. zn. 6T 124/2010, vedenú na Okresnom súde v Nitre a zároveň ju prikázal inému príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie. Zaujatosť sudcov podľa jeho názoru

spočívala v tom, že predsedníčka senátu JUDr. Lenka Kováčová, ktorá uvedenú trestnú vec prejednáva, je súčasne aj sudkyňou v inej trestnej veci obžalovaného I. B., kde už prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Nitre v senáte pod predsedníctvom JUDr. Zity Matyóovej. Zo spôsobu vedenia konania a vykonávania dôkazov v neprospech obžalovaného mal obžalovaný za to, že sudcovia Okresného súdu Nitra ako aj Krajského súdu v Nitre sú voči nemu zaujatí, a teda tu existujú dôležité dôvody na odňatie veci uvedeným súdom.

Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Nitra ako aj sudcov Krajského súdu v Nitre, z ktorých vyplýva, že sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného B. B. a spol. Okresnému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú pre to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Príslušným súdom v danom prípade je nesporne Okresný súd v Nitre - ako súd prvého stupňa a príslušnými sudcami poverení sudcovia tohto súdu.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú zrovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky tak, ako ich má na mysli ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného B. B. a spol. Okresnému súdu v Nitre neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. júna 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová