

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. G.**, bývajúcej L., zastúpenej JUDr. L. K., advokátom v M., proti odporcovi **M. G.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. R. V., advokátom v S., **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12 C 26/2012, o návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12 C 26/2012 Okresnému súdu Ružomberok **s a n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Ružomberok z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca svoj návrh na prikázanie veci odôvodnil tým, že je pre neho a jeho právneho zástupcu náročné a nákladné zúčastňovať sa na pojednávaniach na Okresnom súde Michalovce, a to z dôvodu vzdialenosti súdu od bydliska odporcu a jeho právneho zástupcu.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní z 25. septembra 2012 uviedla, že s návrhom odporcu o prikázaní veci inému súdu nesúhlasí. Navrhovateľka uviedla, že sa stará o dve maloleté deti s ktorými býva v mieste obvodu Okresného súdu Michalovce.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené odporcom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Ružomberok neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Michalovce výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporcom tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Michalovce prikázať Okresnému Ružomberok. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž

umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd v obvode ktorého sa odporca zdržuje, o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom účastníkov konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. novembra 2012**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová