

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/88/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7015200075  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7015200075.5

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: G. X., nar. X.X.XXXX, Z. H. XX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: Krajský súd v Košiciach, Štúrova 29, 041 51 Košice, o zaplatenie 66.831,00 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 27Cb/55/2015 o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/110/2018-195 z 27. marca 2019, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie, (ďalej len „súd prvej inštancie“), rozsudkom č.k. 27Cb/55/2015-162 zo dňa 25.05.2018 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca v tomto konaní navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 66.831,00 eur s príslušenstvom a nákladov spojených s podaním žaloby na súd vo výške 500 eur. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný mu v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5K/162/2002 spôsobil škodu v žalovanej výške. Škoda bola spôsobená konaním žalovaného, pretože viac ako 12 rokov nezabezpečil žalobcovi súdnu ochranu a v konkurznom konaní mu nebola vyplatená mzda v žalovanej výške, ktorá bola žalobcovi priznaná viacerými súdnymi rozhodnutiami a bola riadne uplatnená v konkurznom konaní vedenom u žalovaného ako na konkurznom súde pod sp. zn. 5K/162/2002 vo veci úpadcu KELIS KOVOPROJEKT ELI s.r.o. Prešov. Ako dôkazy o dôvodnosti uplatnenej pohľadávky žalobca predložil rozhodnutia Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach. Žalobca uviedol, že žalovaný mu v uvedenom konkurznom konaní nevyplatil prihlásenú pohľadávku titulom mzdy, pretože v konkurze nezostali peňažné prostriedky.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorý upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci a dospel k záveru, že žalovaný tak ako ho žalobca v

žalobe označil, nie je vecne pasívne legitimovaný v konaní o uplatnenej náhrade škody a žalobu zamietol.

3. Krajský súd v Košiciach /ďalej len „odvolací súd“/ rozsudkom z 27. marca 2019, č. k. 4Cb 110/2018 - 195 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v dôvodoch ktorého navrhol zrušiť rozsudok prvoinštančného súdu ktorý je podľa názoru dovolateľa nezákonný, protiústavný a zavádzajúci. Poukázal na skutočnosť, že od podania žaloby uplynulo viac ako 3 roky a podľa názoru dovolateľa ide o úmyselný priet'ah v konaní na Okresnom súde Košice I.

5. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C.s.p.).

8. V danom spore zo spisu vyplýva, že dovolateľ nepreukázal dosiahnutie právnického vzdelania druhého stupňa a nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

9. Súd prvej inštancie napriek poučeniu o povinnom zastúpení v dovolacom konaní v rozhodnutí odvolacieho súdu vyzval dňa 30.7.2019 dovolateľa na odstránenie vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C.s.p. s poučením o následkoch spojených s nevyhovením výzve. Dovolateľ plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil s odôvodnením že nemá finančné prostriedky a pomoc od Centra právnej pomoci nedostal.

10. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci č. sp. KaPO/19240/2019 z 3. júna 2019 predloženého dovolateľom dovolací súd zistil, že dovolateľovi G. X. nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci podania dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/110/2018 zo dňa 27. marca 2019.

11. V rozhodovanej veci má dovolací súd za preukázané, že žalobca napriek výzve súdu prvej inštancie a poučeniu o následkoch nesplnenia výzvy, nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani zo strany Centra právnej pomoci mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená zákonná podmienka v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a zároveň sa nejedná o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného ustanovenia.

12. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. ako procesne neprípustné bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli /k tomu vid' R 72/2018/ .

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.