

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Tdo/84/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8116010285                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 05.12.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Štefan Michálik          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:8116010285.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 05. decembra 2018, v trestnej veci obvineného Ing. F. K. pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2017, sp. zn. 10 To 34/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. F. K. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Uznesením Krajského súdu v Prešove z 31.01.2017, sp. zn. 10 To 34/2016, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. bolo zrušené napadnuté (sťažnosťou prokurátora) uznesenie Okresného súdu Prešov zo 07. novembra 2016, sp. zn. 5 T 14/2016, ktorým podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu z 31. januára 2017 podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený Ing. F. K. s uplatneným dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Vo vyjadrení zo 04.12.2017 obvinený sa plne stotožnil s dôvodmi dovolania obhajcu. V odôvodnení obsahlo je poukázanie na ustanovenia § 46 ods. 1, ods. 3, § 48 ods. 4, § 130 ods. 2, § 212 ods. 2 Tr. por., § 239 Tr. zák., § 69, § 460 a § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a tiež na Stanovisko Generálnej prokuratúry zo 14.08.2008, sp. zn. IV Spr 10/08 - 12, ktoré vykladá vo svoj prospech a polemizuje so závermi krajského súdu, uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia. Na základe nich čiastočne rozoberá skutkové zistenia. Následne vyvodzuje, že v danom prípade ide o uzatvorenie zmluvného vzťahu - zmluvy o postúpení pohľadávky medzi pôvodným poškodeným trestným činom spoločnosťou Gorenje Slovakia, s.r.o. a Mgr. C. K. v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a na základe ktorej prechádzajú na postupníka všetky práva plynúce z pohľadávky evidovanej voči obžalovanému, má výsostne súkromnoprávnú povahu. Malo sa tiež uplatniť pravidlo ultima ratio. Okresný súd postupoval správne v tom smere, že pre trestné stíhanie obvineného nie sú splnené okolnosti podľa § 9 ods. 1 písm.

f/ Tr. por. Navrhol, aby najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Prokurátor vo vyjadrení z 26.09.2017 k dovolaniu obvineného upriamil pozornosť na § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 a následne cituje rozhodnutia pod písmenami a/ až h/, ods. 2 § 368 Tr. por. Napadnuté uznesenie, ktoré je plne v súlade so zákonom, nespadá pod žiadne z citovaných rozhodnutí (nejde o meritórne rozhodnutie), preto navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por., alternatívne zamietnuť podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím, podľa odseku 1 sa rozumie rozsudok a trestný rozkaz,  
uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,  
uznesenie o zastavení trestného stíhania,  
uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,  
uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,  
f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,  
rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,  
rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie voči uzneseniu krajského súdu, ktorým zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu o zastavení trestného stíhania a prikázanie súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, nemožno podať a v posudzovanom prípade nejde ani o rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol (v merite veci).

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.