

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/153/2017                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 8112242476                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.10.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Svetlovská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:8112242476.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q., bývajúcej v C., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou AK-TARABČÁK s. r. o., so sídlom v Prešove, Hlavná 13, IČO: 36 859 109, proti žalovanej M., bývajúcej v V., právne zastúpenej JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 27, o zriadenie vecného bremena, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11 C 438/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. októbra 2016 sp. zn. 7 Co 83/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 13. januára 2016 č. k. 11 C 438/2012-214 zriadil vecné bremeno vo forme práva cesty cez parcelu č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 154 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie C., pre každého vlastníka stavby súpisné číslo XXX stojacej na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie C. a to za jednorazovú náhradu vo výške 220,- eur, ktorú je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 1 644,39 eur.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 27. októbra 2016 sp. zn. 7 Co 83/2016 rozsudok okresného súdu vo veci samej prvým výrokom potvrdil, v časti výroku o trovách konania druhým výrokom zmenil tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvoinštančného konania, tretím výrokom rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

3. Proti časti výroku rozsudku odvolacieho súdu, ktorou bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania, podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). Dovolanie odôvodnila tým, že jej súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.). Uvedená vada mala spočívať v odlišnom zistení pomeru úspechu a neúspechu strán v spore v dôsledku formalistického prístupu a odchýlenia sa odvolacieho súdu od skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie a teda vydaním prekvapivého rozhodnutia.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že v danom prípade ide o procesne neprípustný mimoriadny opravný prostriedok. Dovolanie navrhla odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C.s.p.).

6. V zmysle § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

7. Dovolačný súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p.). V danom prípade žalobkyňa v dovolaní namietala, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f/ C.s.p.

8. V zmysle § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p., je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 C.s.p., dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. Žalobkyňa dovolaním napadla časť výroku rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým dovolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o trovách prvoinštančného konania. Nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí (por. tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 XCdo 13/2017, 6 XCdo 523/2016, 8 XCdo 3/2017, 16 XCdo 405/2016, 3 XObdo 8/2017). Prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 C.s.p. preto nemožno vyvodiť.

10. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 420 C.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.