

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **K., s r. o. „v konkurze“**, B., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty**, na odvolanie veriteľa S., a. s., B. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.2.2010, č. k. 27 - 24 K 283/01- 246, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.2.2010, č. k. 27 - 24 K 283/01-246 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol tak, že sa I. uspokojujú vymenované pohľadávky proti podstate, II. pohľadávka veriteľa M., a. s., B. (predtým S., a. s., B.), uznaná vo výške 577 682,54 Eur sa uspokojuje vo výške 32 265,47 Eur a III. vymenované pohľadávky prvej triedy sa neuspokojujú.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz uznesením, č. k. 27 - 24 K 283/01 zo dňa 26.3.2002.

Konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu súd prejednal a schválil na pojednávaní dňa 17.12.2009.

Voči konečnej správe a vyúčtovaniu neboli podané námietky.

Súd rozvrhovým uznesením rozhodol o rozdelení výt'azku podľa poradia stanoveného ust. § 32 ZKV v akt. znení.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal odvolanie veriteľ S., a. s., B. a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Podľa neho oddelenému veriteľovi patrí doplatok len vo výške 5 850 Eur a nie 32 265,47 Eur, ako sa uvádza v napadnutom rozvrhovom uznesení. Poukazuje na chyby v návrhu konečnej správy v počítaní a uvádza, že pri správnom počítaní by zostala na rozdelenie veriteľom I. triedy suma 26 414,57 Eur.

SKP vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na obsah uznesenia, ktorým súd I. stupňa schválil konečnú správu. Uviedla, že časťou konečnej správy, o ktorú odvolateľ opiera svoju námietku, sa súd I. stupňa nezaoberal a poukázala na svoj návrh na rozvrh zo dňa 10.2.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici vyhlásil konkurz na majetok úpadcu uznesením zo dňa 26.3.2002, sp. zn. 27 - 24 K 283/01.

Konečnú správu o speňažení majetku a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu podala SKP súdu dňa 7.10.2009 a ten ju v súlade s § 29 ods. 3 ZKV preskúmal po vypočutí SKP dňa 29.10.2009 a na pojednávaní dňa 17.12.2009 uznesením schválil. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli a v lehote na podanie námietok neboli žiadne námietky súdu doručené.

Následne dňa 16.12.2010 vydal súd I. stupňa napadnuté rozvrhové uznesenie.

Odvolací súd po jeho preskúmaní v spojení so schválenou konečnou správou zistil, že podľa schválenej konečnej správy suma na rozdelenie pre veriteľov bola 32 287,21 Eur. Z tejto sumy sa uhradila v rozvrhovom uznesení len pohľadávka súdneho exekútora vo výške 21,74 Eur, ktorá nebola zahrnutá do výdavkov v konečnej správe a zvyšok sa použil na doplatok čiastočného uspokojenia oddeleného veriteľa.

Odvolateľom uvádzané chyby v počítaní v návrhu konečnej správy sa v schválenej konečnej správe ani následne v rozvrhovom uznesení neprejavili tak, aby na uspokojenie veriteľov I. triedy ostala suma 26 414,57 Eur. Aj z rozvrhového uznesenia je zrejmé, že v rámci konkurzu bol jediný veriteľ s právom na oddelené uspokojenie a jeho uznaná pohľadávka bola vo výške 577 682,54 Eur. SKP vyplatila tomuto veriteľovi so súhlasom súdu v priebehu konkurzu sumu 33 193,92 Eur a zvyšok výťažku zo založeného majetku bol 32 295,97 Eur. Keďže existovala ešte neuhradená prednostná pohľadávka súdneho exekútora podľa § 31 ods. 1 písm c/ ZKV vo výške 21,74 Eur za trovy prerušenej exekúcie, ostal po jej úhrade zvyšok výťažku 32 262,47 Eur, ktorý súd v napadnutom rozvrhovom uznesení správne určil na uspokojenie pohľadávky oddeleného veriteľa.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie ako správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 5. mája 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová