

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. I.**, bytom v S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. októbra 2007, č.k. 13 Sd/110/2007-3, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 25. októbra 2007, č.k. 13 Sd/110/2007-3, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **nemajú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 25. októbra 2007, č. k. 13 Sd/110/2007-3, zamietol návrh navrhovateľky o ustanovenie bezplatného advokáta, o ktorého ustanovenie žiadala zároveň s podaním opravného prostriedku.

Rozhodnutím odporkyne z 30. júla 2007 číslo X, krajský súd považoval za dostatočne preukázané, že od 1. júla 2007 má navrhovateľka zvýšený starobný dôchodok na sumu 9 648 Sk mesačne a z podaného daňového priznania z 10. októbra 2007, že je spoluvlastníčkou rodinného domu a pozemkov, z ktorého dôvodu nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 OSP) a tým zároveň ani predpoklady pre ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov.

Po preskúmaní podmienok predmetného konania podľa § 103 OSP krajský súd zistil, že navrhovateľka 24. septembra 2007 o 8 hodine a 19. minúte, doručila

osobne Krajskému súdu v Nitre obsahovo a skutkovo totožný návrh, ktorý je evidovaný pod sp. zn. 23 Sd/215/2007 na uvedenom súde.

Z uvedeného dôvodu zastavil konanie o neskôr podanom opravnom prostriedku, teda o návrhu, ktorý bol podaný osobne na Krajskom súde v Nitre 24. septembra 2007 o 8 hodine a 37 minúte.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a uložiť súdu povinnosť vykonať znalecké dokazovanie na vyčíslenie sumy, ktorá jej má byť doplatená na starobnom dôchodku. Poukázala na skutočnosť, že žije s manželom – dôchodcom v nepriaznivej sociálnej a finančnej situácii. Znova trvala na ustanovení bezplatného právneho zástupcu – advokáta a na oslobodení od súdnych poplatkov a preddavkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolacích dôvodov bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f) OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého konania je takou prekážkou konania pred súdom, ktorú musí krajský súd z úradnej povinnosti odstrániť (§ 104 ods. 1 OSP).

Odvolací súd v rámci skúmania podmienok konania (§ 103 OSP), za ktorých súd môže vo veci konať zistil, že navrhovateľka skutočne podala na Krajskom súde v Nitre 24. septembra 2007 o 8 hodine a 19 minúte obsahovo a skutkovo totožný návrh – opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 30. júla 2007 (spis s týmto návrhom sa od 26. novembra 2007 nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 So/237/2007).

V konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 13 Sd/110/2007, podala navrhovateľka na Krajský súd v Nitre opravný prostriedok tiež 24. septembra

2007, ale o 8 hodine a 28 minúte. Odvolací súd nazretím do rozhodnutia odporkyne z 30. júla 2007 číslo X, ktorým od 16. augusta 2006 odporkyňa zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok podľa § 293k zákona číslo 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zistil, že za číslom rozhodnutia X, nie je uvedené žiadne poradové číslo. Potom, keď v tomto konaní navrhovateľka podala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 30. júla 2007 číslo X-4, aj podľa názoru odvolacieho konania, krajský súd správne rozhodol, keď konanie postupom podľa § 104 OSP zastavil pre prekážku začatého konania.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

S poukazom na dôvod zastavenia konania, žiadosť navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, odvolací súd považoval za nedôvodnú.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová