

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/82/2019
Identifikačné číslo spisu:	1314225000
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1314225000.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne Q. S., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v O., Š. XXX, proti žalovanému X. X. S., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v O., Š. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16C/155/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. januára 2018 sp. zn. 7Co/344/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 11. októbra 2016 č. k. 16C/155/2014-155, ktorým prvoinštančný súd vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného a rozhodol o trovách konania.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej len „dovolateľ“). Namietal, že súd odklonením sa od ustálenej rozhodovacej praxe nepriznal dovolateľovi všeobecnú cenu toho, čo na bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vynaložil zo svojho a nesprávnym procesným postupom určil všeobecnú cenu majetku.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), majúcou vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).
5. Podľa § 447 písm. d/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.
6. V ustanovení § 428 C. s. p. sa za jednu z náležitostí dovolania považuje aj uvedenie toho, čoho sa

dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ však v podanom dovolaní doručenom súdu dňa 04. 04. 2018 (č. l. 211) ani v jeho neskoršom doplnení doručenom súdu dňa 11. 05. 2018 (č. l. 219) dovolací návrh neuviedol. Takto podané dovolanie preto nemožno považovať za dovolanie spĺňajúce náležitosti vyžadované ustanovením § 428 C. s. p. Následkom nesplnenia náležitostí vyžadovaných citovaným ustanovením je v zmysle § 447 písm. d) C. s. p jeho odmietnutie dovolacím súdom.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. d/ C. s. p. odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalovaný (§ 256 ods. 1 C. s. p.), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.