

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/119/2015
Identifikačné číslo spisu:	5304899781
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5304899781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: C. C., nar. XX. S. XXXX, bytom F., XXX XX F., o vymoženie 1 301,20 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6Er/61/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20CoE/19/2014-67 zo dňa 14. júla 2014 a o návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.
- II. Dovolanie oprávneného **o d m i e t a**.
- III. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 6Er/61/2004-32 zo dňa 07. 11. 2011 exekúciu, ktorá začala na návrh oprávneného podaný na Exekútorskom úrade JUDr. Márie Krasňanovej dňa 22. 01. 2004 v konaní EX 182/2004 a pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 6Er/61/2004 na základe poverenia číslo 5502 001392* zo dňa 01. 04. 2004, vyhlásil za neprípustnú. Druhým výrokom súd exekúciu zastavil. Tretím výrokom súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 22. 11. 2010, zamietol. Zastavenie exekúcie odôvodnil poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. g/ a § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). Konštatoval, že exekučným titulom v prejednávanej veci je notárska zápisnica označená v žiadosti súdneho exekútora. Mal za to, že oprávneným predložená notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. Tomáš Kušnír, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinného (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu povinnému určil oprávnený vo vopred pripravenej formulárovej zmluve o úvere, ktorej súčasťou bolo aj splnomocnenie už obsahujúce meno splnomocnenca. Predmetné splnomocnenie je neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka) pre svoju neurčitosť a absenciu slobodnej vôle povinného pri výbere zástupcu. Neplatné splnomocnenie nevyvoláva žiadne právne účinky, v dôsledku

čoho je predložená notárska zápisnica nulitný právny akt, na podklade ktorého nemožno ďalej viesť exekúciu.

Krajský súd v Žiline na odvolanie oprávneného uznesením č. k. 20CoE/19/2014-67 zo 14. 07. 2014 uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a v druhom výroku, ktorým súd exekúciu zastavil podľa ust. § 219 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), zaoberajúc sa podstatnými námietkami oprávneného, ako vecne správne, potvrdil. Odvolanie oprávneného podané prostredníctvom právneho zástupcu Fridrich Paľko, s. r. o., Bratislava, písomným podaním zo dňa 22. 03. 2012, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 26. 03. 2012 odmietol a návrh oprávneného na prerušenie konania postupom podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podaný písomným podaním zo dňa 26. 07. 2012 a na prerušenie konania postupom podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. zamietol. Zároveň povinnému návrhu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, odvolanie žalobcu podané prostredníctvom Fridrich Paľko, s. r. o., Bratislava, písomným podaním zo dňa 22. 03. 2012, doručené Okresnému súdu Čadca 26. 03. 2012 bolo podané oneskorene a pri aplikácii § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ho odmietol. Odvolací súd meritórne prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané písomným podaním zo dňa 25. 11. 2011, doručené na Okresný súd Čadca dňa 02. 12. 2011, ktoré bolo podané v zákonnej lehote. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že z uvedeného splnomocnenia je zrejmé, že sa jedná o neprijateľnú podmienku. Spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jeho obsah, ani osobu splnomocnenca a všetky náležitosti splnomocnenia neboli individuálne dojednané. Nemohol preto neplatne zvolený zástupca uzavrieť exekučný titul - notársku zápisnicu. Keďže nedisponoval hmotným právom na jej uzavretie, je tento exekučný titul absolútne neplatný. Vzhľadom k tomu, takéto splnomocnenie nemôže byť platné, a teda ani účinné, notárska zápisnica spísaná na základe takejto dohody o plnomocenstve ako absolútne neplatný právny úkon nemôže byť materiálne vykonateľná. Zamietnutie návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ O. s. p. odôvodnil odvolací súd tým, že nezistil dôvod pre prerušenie konania s potrebou obrátiť sa s navrhovanými predbežnými otázkami oprávneného na Súdny dvor EÚ, ako ani žiadne dôvody na prerušenie konania a postúpenie veci Ústavnému súdu Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska. O trovách odvolacieho konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, v ktorom namietal vady v zmysle § 237 písm. a/, b/, d/, f/ O. s. p., namietal, že súdy sa v konaní dopustili inej vady konania (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), pretože nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie a napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Dôvody bližšie špecifikoval v rozsiahlom dovolaní. Žiadal, uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ním špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 vetou druhou O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť, predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - vid' konania vedené na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 7Cdo/174/2012, 6Cdo/459/2012, 4Oboer/79/2013, 4Oboer/56/2013, 4Oboer/85/2013, 4OboE/122/2013, 4Oboer/241/2013, 4OboE/73/2013, 4Oboer/101/2014, 4OboE/143/2013, 4Oboer/329/2013, 4Oboer/367/2013, 2ECdo/110/2013, 7ECdo/245/2013, 7CoE/81/2013, 5ECdo/30/2014, 3ECdo/12/2014, 3CoE/6/2014, 4ECdo/194/2014, 2ECdo/268/2014, 2CoE/177/2014, 1Oboer/285/2014, 1OboE/154/2014, 1Oboer/291/2014, 1OboE/159/2014, 4Oboer/4/2014, 4OboE/4/2014, 1Oboer/291/2014, 1OboE/159/2014, 8ECdo/152/2014, 8CoE/85/2014, 8ECdo/160/2014, 8CoE/90/2014, 8ECdo/205/2014,

8CoE/119/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (ako aj v ďalších konaniach iných senátov obchodnoprávneho, ako aj občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných právnych vecí, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a to tak k zamietnutiu návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania oprávneného. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. (v znení účinnom od 01. 01. 2015) dovolací súd už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.