

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/3/2026
Identifikačné číslo spisu: 6124349929
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6124349929.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U. Ľ. M., narodenej XX. F. XXXX, D. - S. A., D. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou IURISTICO s. r. o., Košice - Sever, Cimborkova 13, IČO: 36 588 041, proti žalovanej obchodnej spoločnosti 1A POLOV s.r.o., Košice - mestská časť Poľov, Kovaľská 1A, IČO: 52 197 883, zastúpenej Advokátskou kanceláriou VASIL & partners, s.r.o., Košice - mestská časť Juh, Kupeckého 320/33, IČO: 47 240 482, o zaplatenie 61 451,43 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 38C/47/2025, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu n i e j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 38C/47/2025 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/948/2024 Mestskému súdu Košice ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Mestský súd Košice s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý sa nesprávne vysporidal s tým, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný neoprávnenou osobou.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Košice príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

7. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa ustanovenia § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní, ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade, ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak. Konceptia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine a práve Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky stanovené zákonom, a teda aj to, či odpor proti platobnému rozkazu bol podaný oprávnenou osobou.

11. V danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica preveril a posúdil, či odpor podaný proti platobnému rozkazu z 22. augusta 2024 sp. zn. 8Up/948/2024 má všetky potrebné náležitosti, v konkrétnej veci predovšetkým či bol podaný a podpísaný naň oprávnenou osobou. Z úradného záznamu na č. l. 206 súdneho spisu vyplýva, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia o odmietnutí odporu, keď zo zistených skutočností mal súd preukázané, že štatutárnym orgánom žalovanej obchodnej spoločnosti bol v danom čase len jeden konateľ, ktorý splnomocnil advokátsku kanceláriu na podanie odporu.

12. Najvyšší súd v tejto súvislosti už v minulosti vyslovil, že spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Konštatoval, že nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v

upomínacom konaní (napr. 5Ndc/13/2022, 9Ndc/16/2022, 9Ndc/9/2023).

13. Berúc do úvahy vyššie uvedené nadriadený súd konštatuje, že z obsahu súdneho spisu je zrejmé, na základe akých skutočností dospel Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací k záveru, že sú splnené podmienky na postup podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, čím napravil procesné pochybenia vytýkané mu v uznesení najvyššieho súdu z 27. marca 2025 sp. zn. 6Ndc/6/2025. Správnosť týchto záverov nebol najvyšší súd oprávnený preskúmať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.