

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. P. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 27. septembra 2011 v Bratislave o sťažnosti obvinených M. P., I. S., R. T. a R. M. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS) zo 14. septembra 2011, sp. zn. Tp 85/2010, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinených M. P., I. S., R. T. a R. M. **sa z a m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Citovaným uznesením zo 14. septembra 2011, sp. zn. Tp 85/2010, ŠTS podľa § 76 ods. 3, ods. 4 Tr. por. rozhodol, že lehota trvania väzby obvinených M. P., I. S., R. T. a R. M. sa predlžuje do 6. mája 2012.

Proti tomuto uzneseniu všetci obvinení do zápisnice o svojom výsluchu zahlásili sťažnosť, ktorú bližšie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu len obvinený M. P.. Uviedol, že väzobné dôvody v jeho prípade už pominuli, pretože vyšetrowanie má byť v krátkom čase už ukončené. Okrem toho poukázal na to, že na základe znaleckých posudkov z odboru psychológie a psychiatrie má relatívne priaznivú prognózu resocializácie, a preto ak by bol prepustený na slobodu, pre spoločnosť by nepredstavoval žiadne nebezpečenstvo. Poukázal tiež na to, že nemôže niesť zodpovednosť za to, že V. M. a F. U. sú na úteku. Tieto okolnosti u neho nemôžu zakladať dôvody väzby.

Na základe takto podaných sťažností najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia mohli podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a zistil, že sťažnosti obvinených M. P., I. S., R. T. a R. M. nie sú dôvodné.

Obvinení M. P., I. S., R. T. boli vzatí do väzby uznesením ŠTS z 11. októbra 2010, sp. zn. Tp 85/2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2010, sp. zn. 2 Tost 29/2010 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. pričom ich väzba začala plynúť dňom 8. októbra 2010.

Obvinený R. M. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany z 8. septembra 2010, sp. zn. Tp 31/2010 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. a jeho väzba začala plynúť dňom 6. septembra 2010. V tej dobe boli obvinení dôvodne podozriví zo spáchania trestného činu nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ , ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Neskôr, 7. októbra 2010 bol R. M. obvinený pre ďalší skutok, a to obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. (t.j. ako aj obvinení M. P., I. S. a R. T.) pričom obe veci obvineného boli podľa § 23 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie.

Vzhľadom k tomu ŠTS svojim uznesením z 23. novembra 2010, sp. zn. 95/2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. decembra 2010, sp. zn. 5 Tost 39/2010 mu dôvody väzby rozšíril aj o dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., t.j. v súčasnosti sa nachádza vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Napokon ŠTS obvinenému R. M. uznesením z 21. marca 2011, sp. zn. Tp 95/2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky lehotu trvania väzby predĺžil do 6. októbra 2011. Do tej istej doby bola lehota trvania väzby predĺžená aj obvineným M. P., I. S. a R. T., a to uznesením ŠTS z 20. apríla 2011, sp. zn. Tp 85/2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. mája 2011, sp. zn. 5 Tost 11/2011.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky za tejto situácie 30. augusta 2011 opätovne ŠTS podal návrh na predĺženie lehoty trvania väzby obvineným, a to o tri mesiace, t.j. do 6. januára 2012, ktorý do zápisnice o výsluchu obvinených modifikoval s tým, že žiadal o predĺženie lehoty trvania väzby všetkých obvinených o sedem mesiacov, t.j. do 6. mája 2012.

Najvyšší súd ďalej po preskúmaní veci zistil, že boli splnené všetky formálno-procesné podmienky pre rozhodnutie ŠTS o návrhu prokurátora podľa § 76 ods. 2, ods. 3 a § 76 ods. 6 písm. c/ a § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por., čo konkrétne znamená, že návrh prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby bol ŠTS včas predložený a bolo o ňom rozhodnuté tak, že spisový materiál na rozhodnutie o sťažnosti obvinených najvyššiemu súdu bol predložený skôr ako päť pracovných dní pred uplynutím lehoty naposledy predĺženej väzby, ktorá by uplynula 6. októbra 2011. ŠTS lehotu trvania obvinených predĺžil v rámci limitu lehoty uvedenej v § 76 ods. 6 Tr. por. a § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por., pretože obvinení sú stíhaní pre obzvlášť závažný zločin, a teda pre prípravné konanie z celkovej lehoty trvania väzby (48 mesiacov) pripadá až 25 mesiacov.

Po preskúmaní spisového materiálu najvyšší súd ďalej zistil, že pre pozitívne rozhodnutie súdu o návrhu špeciálneho prokurátora o predĺžení lehoty trvania väzby boli splnené aj materiálne podmienky u všetkých obvinených.

ŠTS tieto veľmi podrobne a vecne rozobral v odôvodnení svojho uznesenia vrátane citácie a označenia dôkazov a ostatných rozhodných skutočností, preto najvyšší súd v ďalšom v plnom rozsahu v tomto ohľade odkazuje na správne a detailné odôvodnenie jeho rozhodnutia, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Na margo sťažnostných námietok obvineného M. P. len dodáva, že jeho intelektuálny profil zistený znaleckými posudkami z odboru psychológie resp. psychiatrie nemôže odstrániť dôvodné pochybnosti, že po jeho prepustení na slobody by sa správal spôsobom predvídaným v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por., pre ktoré bol vzatý do väzby. Naopak táto možnosť je posilnená tým, že výsledky prípravného konania, ktoré sa naplňujú (prokurátor pripravoval oboznámenie obvinených s výsledkami vyšetovania) nijako nezoslabili dôvodné podozrenie, že obvinení sa dopustili skutkov kladených im za vinu, ale je posilnená aj skutočnosť, že na základe medzinárodného zatýkacieho rozkazu bol zadržaný v P. F. U.,

ktorému bolo tiež vznesené obvinenie za uvedený trestný čin z čoho vyplýva povinnosť pre orgány prípravného konania vykonať potrebné procesné úkony tak, ako ich vymedzil špeciálny prokurátor v návrhu na predĺženie lehoty väzby, a ktoré sa dotýkajú nielen zadržaného F. U., ale vzťahujú sa aj na ďalších spoločne obvinených.

Ostatne uvedená skutočnosť, t.j. zadržanie F. U. v P. a jeho dôvodne očakávané vydanie na základe medzinárodného zatýkacieho rozkazu na Slovensko je však zároveň aj novou skutočnosťou, ktorá inak v doposiaľ vplynule a bez prietahov prebiehajúcim vyšetrovaní odôvodňuje predĺženie lehoty trvania väzby tak ako to stanovil ŠTS v jeho uznesení.

Argumentácia ŠTS o tom, že sa predmetnú trestnú činnosť je potrebné stíhať všetkých obvinených v spoločnom konaní je úplne logická a zodpovedá zákonu ako aj súdnej praxi. Z tohto zároveň vyplýva, že vzhľadom k tomu, že táto nová skutočnosť je viazaná na medzinárodnú spoluprácu, predĺženie lehoty trvania väzby do 6. mája 2012 je plne odôvodnené, pričom je nerozhodné, že okolnosti súvisiace s útekom a zadržaním F. U. obvinení nezavinili. Ich prepustením na slobodu by však hrozilo, že bude zmarené, alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, ako na to správne poukázal ŠTS.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnostiach obvinených M. P., I. S., R. T. a R. M. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 27. septembra 2011

**JUDr. Peter Krajčovič, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková