

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ing. J. D., CSc., 2. RNDr. Ľ. D.**, obaja zastúpení JUDr. Ľ. Š., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/9622-65428/2005/992139R zo dňa 16.09.2005 a o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/137/2006-19 zo dňa 23.01.2008 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/137/2006-19 zo dňa 23.01.2008 v napadnutej časti – výrok o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom 1 a 2 sa trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a j ú**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom č.k. 2S/137/2006-19 zo dňa 23.01.2008 Krajský súd v Bratislave zmenil rozhodnutie žalovaného č. I/222/9622-65428/2005/992139R zo dňa 16.09.2005 spolu s rozhodnutím Daňového úradu Bratislava I č. 600/231/90362/05/Guľa zo dňa 21.06.2005 tak, že od uloženia penále žalobcom vo výške 35 460 Sk upustil. Zároveň o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Výrok o trovách konania krajský súd zdôvodnil poukazom na § 250k ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uvádzajúc, že žalobcovi napriek tomu, že mal čiastočný úspech vo veci, ktorý je v pomere k jeho neúspechu nepatrný, nakoľko súd mal za to, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je v podstate správne a pochybil len v otázke uloženia výšky pokuty, preto nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Žalobcovia podali včas odvolanie proti rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania uvádzajúc, že považujú žalobu za dôvodnú a rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým zmenil žalobou napadnuté rozhodnutie za spravodlivé. Avšak výrok o náhrade trov konania považujú za nesprávny, keďže v danej veci nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 250k ods. 1 O.s.p.) o to viac, že vyrubené penále vo výške 35 460 Sk zaplatili žalobcovia už dňa 11.10.2005 a penále im neboli ku dňu podania odvolania vrátené. Žalobcovia mali vo veci samej úspech, a preto

nepovažujú za spravodlivé, keď prvostupňový súd nepriznal žalobcom náhradu trov potrebných na bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Na náhradu si uplatnili tieto trovy konania: súdny poplatok za žalobu 2 000 Sk a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej – žaloba a odvolanie po 2 960 Sk a 3x režijný paušál z toho 2x 150 Sk a 1x 190 Sk v celkovej výške 11 370 Sk.

Senát najvyššieho súdu sa podrobne oboznámil s obsahom pripojeného súdneho spisu ako aj s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že v danej veci je potrebné rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti, ktorá sa týka výroku o trovách konania, potvrdiť podľa § 219 O.s.p.

V danom prípade je nesporné, že žalovaný správny orgán vo veci vydal rozhodnutie podľa § 23a zákona č. 318/1992 Zb. Prvostupňový súd v danej veci prihliadol na osobitosti daného prípadu, najmä na skutočnosť, že žalobcovia nezavinili omeškanie so zaplatením dane. K omeškaniu došlo v dôsledku nedodržania zákonných povinností iným správnym orgánom a preto dospel k záveru, že úmyslom zákonodarcu v tomto prípade nebolo stanovenie dôvodu postihu daňového subjektu za zlyhanie iného správneho orgánu, ktorého úkon má zo zákona vplyv na lehotu splatnosti dane povinného daňového subjektu a na základe uvedeného dospel súd k záveru, že je potrebné moderovať rozhodnutie žalovaného správneho orgánu v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu tak, že krajský súd upustil od uloženia penále žalobcom 1 a 2.

Uvedená podstata rozhodnutia prvostupňového súdu v merite veci bola aj základom rozhodnutia prvostupňového súdu o náhrade trov konania a keďže rozhodnutie vychádzalo z osobitosti sporu, odvolací súd uvedené považoval za skutočnosti hodné osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania a na tom základe dospel k záveru, že je potrebné rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti potvrdiť.

Keďže ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie, rozhodol súd na základe uvedených skutočností aj o trovách odvolacieho konania tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcom 1, 2 s poukazom na § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. nepriznal na náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

JUDr. Ivan R U M A N A , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková