

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P., s. r. o.**, K., B., IČO: X., zastúpeného JUDr. M. B., advokátom, K., B., proti žalovanému **T. – Č., s. r. o.**, S., B., IČO: X., o **určenie neplatnosti právneho úkonu**, o návrhu Ing. P. B. na vstup do konania ako vedľajšieho účastníka, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 23Cb/179/2007, na dovolanie Ing. P. B., zastúpeného JUDr. M. M., advokátom, Z., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. septembra 2008, č. k 2Cob/181/2008-164, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie Ing. P. B. **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II uznesením z 26. júna 2008 č. k. 23 Cb/179/2007-121 zamietol návrh Ing. P. B. na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Rozhodol tak s odôvodnením, že uplatnený návrh nemá oporu v zákone, pretože záujem Ing. P. B., ktorý je jedným z konateľov a súčasne riaditeľom žalovanej spoločnosti je rovnaký, ako záujem žalovaného, pričom jeho právne postavenie bude rozhodnutím vo veci samej ovplyvnené bez ohľadu na skutočnosť, či do konania vstúpi ako vedľajší účastník.

Proti tomuto rozhodnutiu podal Ing. P. B. odvolanie, ktoré odvolací súd odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. s odôvodnením, že odvolanie podal po uplynutí zákonom určenej lehoty. Vychádzal pritom zo zistenia, že napadnuté uznesenie mu bolo doručené uložením na pošte dňa 31. 07. 2008, takže po pripočítaní troch dní podľa fikcie doručenia podľa § 47 ods. 2 O. s. p. pätnásťdňová lehota na podanie odvolania

uplynula dňa 18. 08. 2008. Odvolateľ prevzal uznesenie 05. 08. 2008 a odvolanie podal osobne dňa 20. 08. 2008, teda oneskorene.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal Ing. P. B. včas dovolanie s návrhom, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolateľ tvrdí, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., pretože odvolací súd nesprávne odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, hoci ho podal včas. Preukázal na judikát, podľa ktorého ak poštový doručovateľ písomnosť doručovanú do vlastných rúk hneď po prvom bezúspešnom pokuse uložil na pošte, hoci sa mal znovu pokúsiť ju doručiť (§ 47 ods. 2 O. s. p.), neuplatní sa ustanovenie poslednej vety § 47 ods. 2 O. s. p., že sa písomnosť pokladá za doručenú tretí deň po jej uložení na pošte, ale adresátovi začne plynúť odvolacia lehota až odo dňa, keď potom písomnosť na pošte skutočne prevzal, i keď sa tak stalo po uplynutí troch dní od jej uloženia. Uviedol, že poštový doručovateľ sa mu predmetnú písomnosť pokúšal doručiť iba raz a následne bola dňa 31. 07. 2008 uložená na pošte bez druhého pokusu o doručenie. Tým nebol dodržaný postup podľa § 47 ods. 2 O. s. p., čo má za následok nemožnosť aplikácie tohto zákonného ustanovenia. Za deň doručenia písomnosti preto treba považovať 5. august 2008, kedy došlo k skutočnému prevzatiu zásielky jej adresátom, čo znamená, že posledným dňom odvolacej lehoty bol 20. august 2008, kedy aj bolo odvolanie podané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená osoba (§ 240 ods. 1 O. s. p.), najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci je dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie odvolateľa ako oneskorene podané. Dôvody prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú taxatívne uvedené v ustanovení § 239 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska.

V ustanovení § 239 ods. 2 O. s. p. sú upravené dôvody zakladajúce prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu. O žiaden z týchto prípadov však v prejednávanej veci nejde, takže dovolanie podľa § 239 O. s. p. nie je prípustné.

Dovolanie je všeobecne prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu z dôvodov taxatívne vymedzených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. Dovolateľ v dovolaní uviedol, že napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu bol porušený zákon v § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práva právom chránených záujmov. Dovolateľ vidí odňatie možnosti konať pred súdom v tom, že odvolací súd odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, hoci podľa jeho názoru bolo podané včas.

Pre posúdenie správnosti záver odvolacieho súdu o tom, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty, pričom vychádzal z fikcie doručenia podľa § 47 ods. 2 O. s. p., treba vychádzať zo znenia tohto ustanovenia účinného v čase doručovania písomnosti. Vtedy platilo, že ak si adresát nevyzdvihol písomnosť do troch dní od uloženia, považoval sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. Tomu však musel predchádzať postup, podľa ktorého ak doručovateľ adresáta písomnosti nezastihol, musel ho vhodným spôsobom upovedomiť, že mu zásielku príde znova doručiť a až po bezvýslednosti nového pokusu mohol písomnosť uložiť na pošte. Dovolateľ namieta, že tento postup nebol dodržaný, lebo poštový doručovateľ sa mu pokúšal predmetnú písomnosť doručiť len raz. Okrem toho tvrdil, že v spise sa nenachádza žiaden doklad o tom, že Ing. P. B. vôbec prevzal rozhodnutie o zamietnutí pripustenia jeho vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka, takže nevie, z čoho odvolací súd vyvodil záver o oneskorene podanom odvolaní. Toto tvrdenie však nezodpovedá skutočnosti.

K uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 26. 06. 2008 č. k. 23Cb 179/2007-121 o zamietnutí návrhu na vstup vedľajšieho účastníka sú v spise pripojené doručenky, vrátane doručenky od Ing. P. B., z ktorej vyplýva, že neúspešný pokus o doručenia s výzvou o opakované doručenie sa uskutočnil dňa 30. 07. 2008, opakované doručenie 31. 07. 2008 a zásielka bola uložená na pošte 31. 07. 2008. Odvolací súd preto z týchto údajov vyvodil

správny záver, že predmetnú zásielku treba považovať za doručenie dňa 3. augusta 2008 (teda tretí deň od jej uloženia), čo znamená že lehota na podanie odvolania uplynula dňom 18. augusta 2008 (čo bol pondelok). Preto odvolanie podané osobne ne súde dňa 20. augusta 2008 bolo podané oneskorene. Keďže dovolateľ v dovolaní namietal len to, že doklad o doručení zásielky sa v spise nenachádzal a že nedošlo k jej opakovanému doručovaniu, čo obsah spisu vyvracia, odvolací súd svojím postupom dovolateľovi neodňal možnosť konať pred súdom, ale rozhodol v súlade so zákonom, keď odvolanie odmietol ako oneskorene podané.

Vzhľadom na uvedené dospel dovolací súd k záveru, že dovolateľom tvrdený dôvod prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. nebol v prejednávanej veci naplnený. Dovolací súd nezistil ani žiadnu inú vadu podľa § 237 O. s. p.

Vzhľadom na to, ž v prejednávanej veci prípustnosť dovolania nemožno vyvodit' z ustanovení § 239, ani § 237 O. s. p., dovolací súd dovolanie dovolateľa proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. omietol, lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko im v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. decembra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažičková