

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I. B.**, bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. I. Š., advokátkou v B., proti žalovaným **1/ S.**, so sídlom v P., **2/ I. P.**, bývajúcemu v L. a **3/ Ž. P.**, bývajúcej v L., o **vydanie hnutel'ných vecí**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8 C 50/2009, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. novembra 2012 sp. zn. 11 Co 318/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany uznesením zo 6. októbra 2011 č. k. 8 C 50/2009-127 konanie zastavil. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov konania v sume 1 040,52 € k rukám právnej zástupkyne žalovaných 2/ a 3/ do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že vzal do úvahy dispozičné právo žalobkyne (späťvzatie návrhu) a konanie preto v celom rozsahu zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trnave uznesením z 5. novembra 2012 sp. zn. 11 Co 318/2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 263,84 € titulom trov právneho zastúpenia k rukám ich advokátky do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalovanej 1/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že v čase späťvzatia žaloby advokátom JUDr. V. F., plnomocenstvo mu udelené zo strany žalobkyne

trvalo, a teda jeho úkony žalobkyňu zaväzujú. Uviedol, že žalobkyňa nemôže odvolať späťvzatie žaloby so žiadosťou o pokračovanie v konaní, môže podať len novú žalobu. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1. júla 2013 dovolanie, ktoré odôvodnila v zmysle ustanovenia § 237 písm. c/ a f/ O.s.p. Uviedla, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu prevzala 31. mája 2013, preto je lehota na podanie dovolania zachovaná. Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvého stupňa a konanie v celom rozsahu zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak dovolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené právnej zástupkyňi žalobkyne 23. januára 2013, žalovanej 1/ 1. februára 2013

a právnej zástupkyňi žalovaných 2/ a 3/ 14. januára 2013. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu teda nadobudlo právoplatnosť 1. februára 2013. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 1. marca 2013. Žalobkyňa podala dovolanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky osobne 1. júla 2013, teda oneskorene. Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešným žalovaným vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyňi, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd nepriznal žalovaným náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová