

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/59/2024
Identifikačné číslo spisu:	2515207410
Dátum vydania rozhodnutia:	03.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2515207410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. E., narodeného XX. P. XXXX, s miestom podnikania Z. B. XXX, IČO: XXXXXXXXX zastúpeného advokátom JUDr. Daliborom Kuciaňom, Piešťany, Žilinská cesta 130, proti žalovanému Mgr. E. P., narodenému XX. F. XXXX, X., Q. XXXX/X, o zaplatenie 1.100 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-8C/48/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 05. decembra 2023 č. k. 11Co/98/2022-322, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 05. decembra 2023 č. k. 11Co/98/2022-322 potvrdil rozsudok Okresného súdu Piešťany - v súčasnosti Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 16. júna 2022 č. k. 8C/48/2015-250, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.100 eur (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,60% (výrok II.) Odvolací súd sa vo svojom odôvodnení stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a uviedol, že bol správny záver súdu prvej inštancie, že zo strany žalovaného došlo k faktickému prevzatiu diela, čím žalovanému ako objednávateľovi vznikla povinnosť na zaplatenie ceny diela.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolaťel“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľa vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia poučil súd prvej inštancie dovolateľa o možnosti zastúpenia advokátom alebo Centrom právnej pomoci aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán (č. l. 32) doručenom žalovanému dňa 22. júna 2017. Vzhľadom na magisterský titul žalovaného aj najvyšší súd dňa 04. júla 2024 vyzval žalovaného na oznámenie, či má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a ak áno nech do spisu vedenom na najvyššom súde doručí overenú kópiu diplomu o dosiahnutom akademickom titule druhého stupňa v odbore právo, a zároveň ho poučil o tom, že v prípade ak uvedenú povinnosť nesplní, dovolanie bude dovolacím súdom v zmysle § 447 písm. e) CSP odmietnuté. Dovolať na výzvu najvyššieho súdu reagoval podaním z 28. júla 2024, v ktorom okrem iného uviedol, že má dve vysoké školy, ale nemá právnické vzdelanie.

6. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Dovolanie podané dovolateľom okrem vyššie uvedeného nespĺňa v zmysle § 428 CSP ani všetky zákonné náležitosti. Dovolaťom podané dovolanie neobsahuje dovolací návrh, o ktorom má dovolací súd rozhodnúť a neuvádza žiadne dovolacie dôvody. Podané dovolanie je len vyjadrením nesúhlasu dovolateľa s rozhodnutím odvolacieho súdu.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, a podanie nespĺňa ani náležitosti dovolania tak, ako to vyžaduje § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.