

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci odsúdeného **L. B.** pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2012 v Bratislave sťažnosť odsúdeného **L. B.** proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 14. augusta 2012, sp. zn. BB-4T 18/2010, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného **L. B. z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Špecializovaného trestného súdu bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovené, že odsúdený **L. B.**, nar. **X.**, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 18/2010, zo dňa 30. júna 2010, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona, § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že odsúdený **B.** sa počas plynutia uloženej skúšobnej doby dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za čo bol iným súdom právoplatne odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený **B.** písomnú sťažnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je podaná v zákonnej trojdňovej lehote.

Uznesenie prvostupňového súdu bolo odsúdenému vyhlásené - oznámené 14. augusta 2012 priamo na verejnom zasadnutí, aj vrátane poučenia o možnosti podať sťažnosť proti nemu do troch dní odo dňa jeho **oznámenia**.

Odsúdený napísal sťažnosť 29. augusta a 31. augusta podal sťažnosť, pričom súdu I. stupňa bola doručená až 3. septembra 2012. Odsúdený sťažnosť napísal až pätnásť deň od oznámenia uznesenia a podal **sedemnásť** deň po jeho oznámení, pričom ani nepožiadaval o navrátenie lehoty.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo, ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na tú okolnosť, že odsúdený L. B. nepodal sťažnosť v zákonnej trojdňovej lehote, bola mu táto zamietnutá ako oneskorene podaná podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. októbra 2012

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová