

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoZ/3/2024
Identifikačné číslo spisu:	1510899923
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1510899923.21

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Ing. Mgr. Miroslav Šperka, LL.M, správca konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR URPIŇ BB, s.r.o., so sídlom Lesnícka 12, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36 012 505, proti žalovaným: v 1. rade Mgr. Filip Osvald, správca konkurznej podstaty úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť, so sídlom Starobystrická 267/67, 900 28 Zálesie, IČO: 36 020 095, v 2. rade Ing. P. K., CSc., narodený X. A. XXXX, I. XXX XX C., právne zastúpený advokátskou kanceláriou LEGATE, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, a v 3. rade Ing. V.H., narodený XX. X. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX X X P., právne zastúpený JUDr. Viliam Janáč, advokát, s.r.o., so sídlom Istrijská 135/C, 841 07 Bratislava, IČO: 51 991 799, o zaplatenie 1.170.597,38 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoZm/4/2021-719 z 18. apríla 2023, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému v 2. rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 1CbZm/50/2010-657 z 21. septembra 2020 rozhodol vo výroku I. tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 3Zm/725/2009-21 z 24. marca 2010 ponechal voči žalovanému v 2. rade a žalovanému v 3. rade v platnosti a vo výroku II. zaviazal žalovaného v 2. a v 3. rade povinnosťou spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré nasledovalo po vydaní zmenkového platobného rozkazu, v celom rozsahu.

2. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 2CoZm/4/2021-719 z 18. apríla 2023 tak, že prvým výrokom potvrdil rozsudok okresného súdu a druhým výrokom žalobcovi priznal voči žalovaným v 2. a 3. rade zaviazaným spoločne a nerozdielne

nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný v 2. rade dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať trovy dovolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

10. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

11. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

12. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Na základe šetrenia vykonaného najvyšším súdom a to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo 3905/S a obchodného vestníka č. 37/2024 bolo zistené, že žalobca bol zrušený v zmysle § 68 ods. 4 písm. c/ Obchodného zákonníka, nakoľko uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36K/202/2022-3032 z 25. augusta 2023, právoplatným a vykonateľným 2. októbra 2023 súd zrušil konkurz na majetok úpadcu PIVOVAR URPÍN BB, s.r.o., so sídlom Lesnícka 12, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36 012 505 po splnení konečného rozvrhového uznesenia sp. zn. 36K/202/2002-2995 z 26. mája 2023. Na základe uvedeného dňa 17. februára 2024 došlo k výmazu žalobcu ex offio z obchodného registra bez právneho nástupcu.

14. Keďže žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64

a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

15. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario. Toto rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd podrobnejšie neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.