

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. S. S., a. s., T.**, IČO: X., právne zastúpeného T. K. s. r. o., Ú., proti odporcovi **1/ D., spol. s r.o., K.**, IČO: X., odporcovi **2/ M. s. r. o., L.**, IČO: X., odporcovi **3/ D. Š., K.**, a odporcovi **4/ P. Š., K.**, všetci právne zastúpení JUDr. J. K., advokátom, J., **o zaplatenie 26 926,-- Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Cb 10/2010, o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci inému súdu **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Konanie v predmetnej veci o zaplatenie sumy 26 926,-- Eur s príslušenstvom začalo na Okresnom súde Revúca na návrh navrhovateľa, ktorý bol súdu doručený dňa 03. 12. 2009. Okresný súd Revúca platobným rozkazom zo dňa 09. 02. 2010, č. k. 5Rob/235/2009-139 rozhodol tak, že odporcom 1/ až 4/ uložil, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 26 926,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 29. 05. 2009 do zaplatenia, trovy konania vo výške 1 615,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 583,26 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Odporcovia 1/ až 4/ prostredníctvom právneho zástupcu podali proti tomuto platobnému rozkazu odpor.

Okresný súd Revúca predložil predmetnú vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 6Cb 10/2010 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu S. republiky podľa ust. § 12 ods. 2, 3 O. s. p. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetnú vec odňal Okresnému súdu Revúca a z dôvodu vhodnosti ju prikázal Okresnému súdu Trenčín. V návrhu uviedol, že je predpoklad, že konanie na Okresnom súde Trenčín prebehne hospodárnejšie a tento súd je

z hľadiska všetkých účastníkov konania a ich zástupcov dostupnejší. Na strane odporcu vystupujú štyri subjekty, z ktorých iba odporca 1/ má sídlo v obvode Okresného súdu Revúca, pričom ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, jeho jediným spoločníkom je odporca 2/, ktorý má sídlo v Trenčíne a jeho štatutárnym orgánom - konateľom je odporca 3/, ktorý má bydlisko tiež v Trenčíne. Poukázal na to, že všetci odporcovia s prikázáním veci Okresnému súdu Trenčín súhlasia, pričom navrhovateľ sa na výzvu súdu k tejto otázke nevyjadril. Podľa názoru súdu je však aj pre navrhovateľa vhodnejšie a hospodárnejšie, aby konanie prebehlo na Okresnom súde Trenčín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh Okresného súdu Revúca podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

O prikázání veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať (ust. § 12 ods. 3 O. s. p.). S poukazom na citované ustanovenie príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Revúca na Okresný súd Trenčín je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p., vec možno prikázať inému súdu tohto istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podaním návrhu na začatie konania na Okresný súd Revúca ako príslušný súd podľa sídla odporcu 1/ došlo k založeniu vecnej a miestnej príslušnosti tohto súdu na konanie (ust. § 11 ods. 1, 2 O. s. p.). Po podaní návrhu tento súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovia 1/ až 4/ odpor, pričom pri tomto prvom úkone, ktorý im patril (ust. § 105 ods. 1 O. s. p.) nenamietali miestnu príslušnosť Okresného súdu Revúca na konanie vo veci, resp. neuviedli žiadny dôvod, pre ktorý by bolo vhodnejšie, aby sa konanie uskutočnilo na Okresnom súde Trenčín. Samotná okolnosť, že zo štyroch subjektov na strane odporcu má iba odporca 1/ sídlo v obvode Okresného súdu Revúca, nie je natoľko výnimočná, aby bola dostatočným dôvodom na prikázanie veci inému súdu podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. To platí obzvlášť, keď z obsahu spisu nie je vôbec zrejmé, pre aký závažný dôvod by sa odporcovia, resp. ich právny zástupca alebo navrhovateľ nemohli dostaviť na pojednávanie na Okresný súd Revúca. Postup podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej

zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu stanovuje zákon (článok 38 ods.1 Listiny základných práv a slobôd). Skutočnosť, odôvodňujúce odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou a relevantným je aj stanovisko účastníkov konania, teda ide o skutočnosť, ktoré majú výnimočnú povahu.

Argument súdu, že konanie na Okresnom súde Trenčín prebehne hospodárnejšie, nakoľko súd je z hľadiska niektorých účastníkov konania a ich zástupcov dostupnejší, nie je výnimočným dôvodom pre to, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu vhodnosti prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že návrhu Okresného súdu Revúca na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Trenčín nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 16. júna 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová