

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., s.r.o.**, P., 811 06 Bratislava, IČO: X. (predtým G., s.r.o., 811 04 Bratislava) proti žalovaným v 1. rade: **Ing. P. T.**, nar. X., V., P., v 2. rade: **S., a.s.**, W., P., IČO: X., zastúpený JUDr. J. B., advokátom, B., s.r.o., H., Bratislava a v 3. rade: **J. T.**, nar. X., V., P., **o zaplatenie 63 068,45 Eur (1 900 000 Sk)**, na odvolanie ustanovenej opatrovníčky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-34 Cb 317/95-332 z 13. júla 2009, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-34 Cb 317/95-332 z 13. júla 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením ustanovil pani A. H. (zrejme správne H.), nar. X., bytom P., J., za opatrovníka žalovaného v 1. rade Ing. P. T. pre konanie vedené na tamojšom súde pod sp. zn. Z-2-34 Cb 317/95. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nakoľko pobyt žalovaného v 1. rade je neznámy, z písomného vyjadrenia C. SR MV má pobyt na adrese P., V., kde sa nezdržuje, súd mu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Proti tomuto uzneseniu podala ustanovená opatrovníčka odvolanie s odôvodnením, že s týmto uznesením nesúhlasí a namieta, že súd ho vydal bez toho, aby dostatočne zistil skutkový stav. Má za to, že predpokladom na ustanovenie opatrovníka je jeho súhlas s prevzatím tejto funkcie. O obchodné aktivity svojho brata, žalovaného v 1. rade, sa nikdy nezaujímal, pretože medzi nimi nikdy neboli dobré vzťahy. Tie sa ešte zhoršili v dôsledku jeho neúspešnej podnikateľskej činnosti, čo celej rodine spôsobilo vážne problémy, najmä keď sa začal skrývať pred svojimi veriteľmi. Preto nemieni byť v tomto súdnom konaní jeho opatrovníčkou a považuje za absurdné, aby ho bez jej súhlasu musela zastupovať a hájiť jeho práva vo veciach, o ktorých nemá žiadne informácie a k čomu sa ani necíti byť odborne zdatná. Tým, že súd si nevyžiadal jej predchádzajúci súhlas s ustanovením za opatrovníka, v konaní došlo k vadám podľa § 205 ods. 2 písm. a/ a b/ O.s.p., ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Napadnuté rozhodnutie preto žiada zrušiť a konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

S prihliadnutím na všetky okolnosti je nesporné, že súd prvého stupňa využil zákonnú možnosť, keď sa v súlade s ustanovením § 29 O.s.p. rozhodol ustanoviť žalovanému v 1. rade opatrovníka. Podľa novelizovaného znenia tohto ustanovenia by opatrovníkom mala byť prednostne osoba pôsobiaca v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. I keď to z citovaného ustanovenia priamo nevyplýva, je nepochybné, že nikoho nemožno nútiť, aby bol ustanovený za opatrovníka, a zásadne by sa tak nemalo stať proti jeho vôli, čo súvisí aj so skutočnosťou, že by mal podľa možnosti efektívne hájiť záujmy účastníka, ktorému robí opatrovníka. Dôvody, ktoré uviedla odvolateľka, i keď je blízkou príbuznou žalovaného v 1. rade, vyhodnotil odvolací súd ako dostatočne relevantné pre to, aby funkciu opatrovníka svojho brata v tomto konaní odmietla.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že postupom súdu prvého stupňa bola odvolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, preto napadnutý rozsudok zrušil (§ 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p.) a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.