

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. A. A.**, proti žalovanému **W.**, , zastúpeného JUDr. J. V., advokátom vo V. K., **o zaplatenie 6 140 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 2 C 53/2012, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 2 C 53/2012 Okresnému súdu Pezinok **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Veľký Krtíš predložil podľa § 12 ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu, a to Okresnému súdu Pezinok z dôvodu vhodnosti. Prikázania veci inému súdu sa domáhal z dôvodu jeho nedobrého zdravotného stavu, ktorý mu značne sťažuje cestovanie do sídla teraz príslušného súdu. Naviac stavba, v ktorej bolo alebo malo byť vykonané dielo, sa nachádza v Senci a je predpoklad, že v rámci dokazovania dôjde k ohliadke miesta vykonania diela a k vyhotoveniu znaleckého posudku.

Žalovaný s návrhom žalobcu na prikázanie veci inému súdu nesúhlasil; trval na tom, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, druhej procesnej strany. Podstatný význam má preto stanovisko ostatných účastníkov konania, t.j. v danom prípade žalovaného.

Skutočnosti, ktorými žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace so zdravotnými ťažkosťami, v dôsledku ktorých podľa odporúčaní lekárov by sa mal zdržať namáhavej činnosti a dlhému cestovaniu, nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Napokon je potrebné zohľadniť aj vyjadrenie žalovaného, ktorý s navrhovanou delegáciou veci nesúhlasil. Prípadné ťažkosti v súvislosti s účasťou žalobcu na pojednávanie možno preklenúť prostredníctvom dožiadaného súdu (§ 39 O.s.p.). Ani okolnosť, že predmetná stavba, na ktorej sa mali vykonávať dojednané práce, sa nachádza v Senci, Hviezdoslavova nie je takým dôvodom, ktorý by bez ďalšieho odôvodňoval prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 od. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. decembra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová