

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/74/2014
Identifikačné číslo spisu:	1014200129
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1014200129.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: FLASH HOLIDAYS SK, s.r.o., Krížna č. 21, 811 07 Bratislava, IČO: 36 284 858, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 42004-2/2013-BA zo dňa 7.11.2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/16/2014-31 zo dňa 4. júla 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/16/2014-31 zo dňa 4. júla 2014 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 42004-2/2013-BA zo dňa 7.11.2013 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 42004-2/2013-BA zo dňa 7.11.2013, ktorým žalovaný ako odvolací orgán odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, č. 704-0215429213-GC04/13 zo dňa 23.07.2013 potvrdil.

V odôvodnení svojho rozsudku krajský súd uviedol, že v zmysle dôvodov žaloby bolo jeho úlohou posúdiť zákonnosť napadnutého rozhodnutia v súvislosti s dodržaním lehoty určenej zákonom na jeho vydanie žalovaným. Podľa názoru súdu, lehoty určené v ustanovení § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), sú lehotami procesnými, ktorých nedodržanie nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia. Lehota, ktorej nedodržanie by malo vplyv na zákonnosť rozhodnutia a na ktorú musí súd prihliadať, je lehota určená zákonom, vzťahujúca sa na premlčanie práva Sociálnej poisťovne predpísať penále. V zmysle § 147 ods. 1 v spojení s § 241 ods. 1 zákona, právo predpísať penále sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti. Napadnutými rozhodnutiami boli žalobcovi predpísané penále za obdobie od januára 2010 do decembra

2012, teda v rámci prekluzívnej lehoty. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán vec správne právne posúdili, a žalobu ako nedôvodnú v súlade s ustanovením § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal úspech a žalovaný nemá na náhradu trov konania zo zákona nárok.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, pretože rozsudok považuje za nepreskúmateľný a nedostatočne odôvodnený, a má za to, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že od 01.08.2011 do 31.05.2011 odišiel pracovať do Českej republiky a v zmysle § 20 zákona sa riadne odhlásil a následne dňa 03.06.2013 prihlásil, čím si splnil oznamovaciu povinnosť. V uvedenom čase podával nulové výkazy, čím neporušil žiadne zákonné ustanovenie. Dňa 09.07.2013 podal opravné mesačné výkazy a zaplatil poistné na základe opravných výkazov, takže v žiadnom omeškaní nebol a penále považuje za nezákonné. Okrem toho žalobca má splatnosť povinných príspevkov 30. deň v mesiaci po uplynulom období, preto výpočet penále od 01.01.2010 do 31.07.2011 je nesprávny. Z uvedených dôvodov navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu zrušil.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný uviedol, že žalobca neuviedol také námietky ani právne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie jeho rozhodnutia. K námietke, že žalobca má splatnosť príspevkov 30. deň v mesiaci uviedol, že z Registračného listu zamestnávateľa predloženého 09.11.2007 vyplýva, že deň výplaty príjmov žalobca určil na 14. deň v mesiaci, preto bolo v tento deň splatné aj poistné a príspevky. Zmenu registračného listu na 30. deň predložil až dňa 04.11.2013, so spätnou platnosťou od 01.01.2010, kedy už prebiehalo odvolacie konanie, preto sa táto zmena javí ako účelová v snahe vyhnúť sa plateniu penále. Navyše žalobca v žalobe dátum splatnosti poistného a príspevkov nespochybnil a dôvody žaloby možno rozšíriť iba v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni.

Na základe uvedeného žalovaný navrhuje, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 O.s.p.. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spojení s ust. § 250ja ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné priznať úspech. Rozhodol jednomyselne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.08.2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu

predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu odvolacích dôvodov.

Krajský súd posudzoval zákonnosť rozhodnutí žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu z dôvodov uvedených v žalobe, t. j. v súvislosti s dodržaním lehoty určenej zákonom na jeho vydanie žalovaným. Odvolací súd sa stotožnil s jeho záverom, že nedodržanie lehoty v zmysle § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. nemá bez ďalšieho za následok nezákonnosť rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní sa však odvolací súd musel vypoariadať s ďalšou námietkou žalobcu, že v období od 01.08.2011 do 31.05.2013 nebol v omeškaní s platením poistného, pretože v tomto období pracoval v Českej republike a podľa pripojených dôkazov predložil Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava dňa 01.08.2011 registračný list FO o prerušení obdobia poistenia od tohto dňa až do 31.05.2013, kedy predložil Registračný list s dátumom zániku prerušenia, ktorého prevzatie potvrdila Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava s dátumom 03.06.2013. Javí sa preto dôvodnou jeho námietka, že v tomto období, t. j. od 01.08.2011 do 31.05.2013 nemohol byť v omeškaní s platením poistného. Pretože ani prvostupňové, ani odvolacie rozhodnutie správneho orgánu túto skutočnosť nijako nereflektuje, dospel odvolací súd k záveru, že ich rozhodnutia sú z tohto pohľadu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutia sú z tohto dôvodu nezákonné a preto v zmysle ust. § 250ja ods. 3 druhá veta rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/16/2014-31 zo dňa 04.07.2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 42004-2/2013-BA zo dňa 07.11.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v novom rozhodnutí sa bude musieť s touto námietkou vysporiadať.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 a 2 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods.1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca, hoci bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil a žalovaný právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.