

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/49/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200521
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012200521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Borsodi Tranzit Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, 3600 Ózd, Jászi. O. u. 3, Maďarsko, zastúpený JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom, Hviezdoslavova č. 4, Rožňava, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/60/2012-52 zo dňa 17. októbra 2013 v časti o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/60/2012-52 zo dňa 17. októbra 2013 v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 895,62 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 26S/60/2012-52 zo dňa 17. októbra 2013 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 10647-2/2012-BA zo dňa 06.02.2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 961,62 Eur (z toho 895,62 Eur trov právneho zastúpenia a 66 Eur ostatných trov).

V odôvodnení krajský súd uviedol, že nakoľko bol žalobca v konaní úspešný, súd mu podľa § 250k ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania vo výške 961,62 Eur, a to 66 Eur za zaplatený súdny poplatok za žalobu, 895,62 Eur trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 127,16 Eur, za 1 úkon právnej služby 130,16 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur, trovy cestovného 156,66 Eur a náhrada za stratu času v sume 182,16 Eur + 20 % DPH. Krajský súd neuznal žalobcovi úkon právnej

pomoci, stanovisko k vyjadreniu k žalobe zo dňa 14.3.2013, pretože nebol urobený na základe výzvy súdu a súd ho nepovažuje za účelne vynaložený, nakoľko súd zaslal žalobcovi vyjadrenie k žalobe spolu s predvolaním na termín pojednávania, na ktorom mohol prítomný zástupca žalobcu toto stanovisko predniesť.

II.

Odvolanie žalobcu

Proti rozsudku krajského súdu voči výroku a náhrade trov konania podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal nepriznanie náhrady trov za úkon právnej služby, písomné podanie, ktorým zaujal stanovisko k rozsiahlemu vyjadreniu žalovanej k žalobe. Uviedol, že právom účastníka je k veci vyjadriť sa kedykoľvek a akoukoľvek formou, teda aj bez výzvy súdu. Podľa jeho názoru by bolo vzhľadom na rozsiahlosť podania riskantné sa vyjadrovať k podaniu ústne na pojednávaní, pretože by hrozilo, že by nebolo reagované na všetky námietky protistrany. Podľa názoru žalobcu by nebolo vhodné, aby sa tak rozsiahle vyjadrovali na pojednávaní, pretože považoval za korektné aj voči súdu, aby konajúcemu senátu zabezpečili dostatok času na oboznámenie sa s ich názorom s dostatočným časovým predstihom.

Navrhoval preto, zmeniť výrok o trovách tak, že sa mu prizná aj právo na náhradu za podanie stanoviska zo dňa 14.3.2013 vo výške 165,57 Eur a súčasne si uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

III.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s právnym názorom krajského súdu a má za to, že k vyjadreniu žalovaného k žalobe mal žalobca možnosť zaujať stanovisko prostredníctvom svojho právneho zástupcu priamo na pojednávaní. Zároveň poukázal na to, že v predmetnom písomnom stanovisku neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktorých objasnenie by nebolo zrejmé z obsahu spisového materiálu predloženého Sociálnou poisťovňou krajskému súdu a z vyjadrenia k žalobe. Bez výzvy súdu považuje žalovaný zaslanie písomného stanoviska za účelové, s cieľom navýšiť trovy. Zároveň žalovaný namietal priznanie trov konania za zaplatený súdny poplatok, nakoľko ide o konanie, ktoré je od platenia súdnych poplatkov oslobodené.

Preto navrhoval zmeniť rozsudok krajského súdu v časti o trovách konania tak, že uloží žalovanému uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 895,62 Eur do 30 dní od doručenia rozsudku.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu v namietanom rozsahu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné v časti o trovách konania zmeniť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

V podanom odvolaní žalobca namietal nepriznanie náhrady za úkon právnej služby, vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe.

Odvolací súd sa tu stotožnil s názorom krajského súdu. Ani podľa názoru odvolacieho súdu nejde o úkon, ktorý je potrebný na účelne uplatňovanie alebo bránenie si práva. Uvedený úkon bol nadbytočný, nakoľko reagovať na vyjadrenie žalovaného mohol žalobca aj priamo na pojednávaní, na ktoré bol predvolaný. Vzhľadom na to, za takéto úkony účastníkovi trovy konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. nepatria.

Odvolací súd súhlasí s tvrdením žalobcu, že účastník má právo kedykoľvek a akoukoľvek formou sa vyjadriť k veci, nemôže byť však na ťarchu druhému účastníkovi, ak je počas konania na súde podaných niekoľko vyjadrení bez výzvy súdu, ktoré ani neobsahujú nové skutočnosti, a myšlienky v nich vyjadrené je možné prezentovať na pojednávaní. Ide tak o umelé navyšovanie trov konania.

Odvolací súd v súlade s § 212 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého „Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.“, podľa § 220 v spojení s § 250ja ods. 3 posledná veta O.s.p. zmenil výrok o trovách konania napadnutého rozsudku. Krajský súd priznal žalobcovi aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok, pričom je zrejmé, že vzhľadom na ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto konanie oslobodené od platenia súdneho poplatku. Ide tak o chybu krajského súdu, ktorá mala za následok nesprávne a nezákonné rozhodnutie v časti týkajúcej sa priznania náhrady trov konania za súdny poplatok.

Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 895,62 Eur titulom právneho zastúpenia, k rukám jeho právneho zástupcu, v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 224 ods. 2, § 246c ods. 1, § 250k ods. 1 OSP a žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní nemal úspech; ustanovenie § 250k ods. 1 OSP priznanie trov žalovanému neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.