

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/109/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7011200904                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.09.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:7011200904.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky T. F.vej, bytom X. XX, X. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 31. mája 2012, č. k. 6Sd/73/2011-22, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 31. mája 2012, č. k. 6Sd/73/2011-22 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. júna 2011 číslo XXX XXX XXXX 0, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Košice zo dňa 6. júna 2011 navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľky stanovená na 20 %. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia odporkyne a preto ho potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Nesúhlasila s posúdením jej zdravotného stavu posudkovými lekármi odporkyne z dôvodu, že jej zdravotný stav sa neustále zhoršuje, pohybuje sa len o dvoch barlách, má bolesti kolien a hrozí jej výmena kolenných kĺbov. Súčasne ju bolia a trpnu jej ruky, v ktorých má reumu, nemôže vykonávať akúkoľvek prácu, preto že stráca cit v prstoch. Žiadala, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu ako aj jej lekárske nálezy znovu preskúmal.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý

rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), dospejúc k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.  
Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Podľa § 157 ods.2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozhodnutia len stroho konštatoval, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu, kde podľa prílohy č. 4 zákona prislúcha zákonné rozpätie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 20 % do 35 %, o aké ochorenie však konkrétne ide a či bolo správne vyhodnotené však neuviedol. Žiadnym spôsobom nevyhodnotil posudky posudkových lekárov vo vzťahu k námietkam navrhovateľky. Z toho dôvodu je rozhodnutie krajského súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova; vzhľadom na dĺžku obdobia, ktoré uplynulo od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky doplní dokazovanie o nové posúdenie jej zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkovým lekárom ústredia na základe i novších lekárskeho nálezov, vysporiada sa s námietkami navrhovateľky vo vzťahu k úplnosti, objektívnosti a presvedčivosti posudkov posudkových lekárov a vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie riadne a dostatočne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.