

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. Š. S.**, zastúpeného advokátom *JUDr. J. K.*, proti odporcovi: **Slovenská advokátska komora**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory v Bratislave zo dňa 19. marca 2004, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. októbra 2007, č. k. 3 Sp 13/2005-160, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. októbra 2007, č. k. 3 Sp 13/2005-160 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie, ktorým Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory na zasadnutí 19. marca 2004 podľa § 7 ods. 1 písm. g), § 7 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o advokácii) vyčiarklo zo zoznamu advokátov JUDr. Š. S., zapísaného do zoznamu advokátov reg. číslo X.. Krajský súd vychádzal zo záveru, že uvedeným rozhodnutím nedošlo k porušeniu zákona, lebo navrhovateľ, ktorý je absolvent študijného odboru právo fakulty Ochrany ústavy a štátu, Vysokej školy Sboru národnej bezpečnosti, nespĺňal podmienku § 3 ods. 1 písm. b) zákona, podľa ktorého komora zapíše do zoznamu advokátov na písomnú žiadosť do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia toho, kto získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo má uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu, vedený v Štátnej pokladnici 1000 Sk súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhol ho zrušiť a priznať mu všetky trovy spojené s konaním.. Uviedol, že rozhodnutie krajského

súdu považuje za nezákonné a účelovo vydané v prospech odporcu. Ďalej uviedol, že krajský súd napadnutým rozsudkom nesprávne právne vec posúdil, konal bez prítomnosti účastníkov konania, i keď neúčast' bola riadne ospravedlnená a navrhovateľ žiadal o osobnú účasť na pojednávaní, a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal aj na to, že krajský súd nereagoval na jeho námietky, týkajúce sa miestnej príslušnosti, keď miestne príslušným na toto konanie je Krajský súd v Žiline.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Z obsahu predloženého spisu ako aj z výsledkov doterajšieho priebehu konania odvolací súd zistil, že navrhovateľ bol dňa 29. decembra 2003 zapísaný do zoznamu komerčných právnikov na základe § 5 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 77 ods. 1 zákona o advokácii bol bez žiadosti zapísaný do zoznamu advokátov. Preskúmaným rozhodnutím odporcu (bez čísla konania a bez dátumu) na základe rozhodnutia Predsedníctva SAK na zasadnutí 19. marca 2004 podľa § 7 ods. 1 písm. g/ a § 7 ods. 3 zákona o advokácii bol navrhovateľ vyčiarknutý zo zoznamu advokátov s odôvodnením, že k 1. januáru 2004 nespĺňal podmienku na zápis do zoznamu advokátov podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o advokácii, nakoľko je absolventom študijného odboru právo fakulty Ochrany ústavy a státu Vysokej školy Sboru národní bezpečnosti, pričom z okolností, že mu bol priznaný akademický titul „JUDr.“ nemožno ešte vyvodit' záver, že má právnické vzdelanie v zmysle uvedeného zákona. Uvedené rozhodnutie odporcu obsahuje poučenie, že voči nemu je možné podať odvolanie do 30 dní od jeho doručenia a príslušným súdom na rozhodovanie o odvolaní je Krajský súd v Bratislave.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že krajský súd nereagoval na jeho námietky, týkajúce sa miestnej príslušnosti, keď miestne príslušným na toto konanie je Krajský súd v Žiline, je potrebné uviesť, že splnenie procesnej podmienky miestnej príslušnosti skúma súd zásadne iba pred začatím konania o veci samej; neskôr len výnimočne, a to na námietku účastníka uplatnenú pri jeho prvom procesnom úkone (§ 105 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak účastník nenamietol nepríslušnosť (pri jeho prvom procesnom úkone) alebo súd o takejto námietke rozhodol nesprávne záporne, stáva sa objektívne nepríslušný súd príslušným súdom. Nedostatok splnenia podmienky miestnej príslušnosti je teda odstrániteľným nedostatkom a za uvedených okolností ho možno napraviť.

Pokiaľ ide o ďalšie tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že krajský súd napadnutým rozsudkom nesprávne právne vec posúdil, konal bez prítomnosti účastníkov konania, i keď neúčast' bola riadne ospravedlnená a navrhovateľ žiadal o osobnú účasť na pojednávaní, je potrebné uviesť, že v preskúmvanej veci bol termín pojednávania určený 8x. Na prvom pojednávaní (09.02.2006) bol prítomný navrhovateľ, jeho právny zástupca a zástupkyňa odporcu, v zápisnici je o. i. uvedený obsah prednesov právneho zástupcu navrhovateľa. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Druhý určený termín pojednávania na deň 06.04.2006 bol zrušený na žiadosť odporcu. Ďalšie pojednávanie (tretie - 18.5.2006) bolo odročené na neurčito s odôvodnením, že navrhovateľ sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov a právna zástupkyňa odporcu sa ospravedlnila z dôvodu účasti na zasadnutiach CCBE v Porte v Portugalsku. Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca v žiadosti o odročenie pojednávania z 26.04.2006 (č.l. 81) uviedol, že sa chce zúčastniť všetkých pojednávanií v tejto veci a nesúhlasí, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Štvrtý termín pojednávania (08.02.2007) bol odročený na 02.04.2007 s odôvodnením, že navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, nakoľko sa pojednávania chcel osobne zúčastniť a nesúhlasil, aby bolo pojednávané v jeho neprítomnosti. Piaty termín pojednávania (02.04.2007) bol odročený z toho istého dôvodu, šiesty termín pojednávania (27.06.2007), na ktorý sa dostavila len zástupkyňa odporcu, bol odročený bez uvedenia dôvodu. Siedmy termín pojednávania (12.09.2007), na ktorý sa dostavila zástupkyňa odporcu, bol odročený opätovne na žiadosť navrhovateľa, keď jeho právny zástupca neúčast' ospravedlnil z dôvodu, že ako vysokoškolský učiteľ má skúšky a navrhovateľ nesúhlasil s pojednávaním bez právneho zástupcu. Na ôsmom pojednávaní (17.10.2007) bolo vo veci rozhodnuté. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili. Navrhovateľ opakovane z dôvodu pracovnej neschopnosti, čo súd neakceptoval, nakoľko v postupe navrhovateľa videl účelové oddaľovanie rozhodnutia sporu.

Z uvedeného je zrejmé, že krajský súd mal možnosť už po prvom pojednávaní, na ktorom sa účastníci zúčastnili, pokračovať v konaní postupom podľa § 101 ods. 2 OSP a v konaní s povinným právnym zastúpením neakceptovať požiadavku navrhovateľa na osobnú účasť na každom (ďalšom) pojednávaní.

Pokiaľ však ide o rozhodnutie vo veci, odvolací súd ho považuje za predčasné, keďže krajský súd sa nevyporiadal s námietkami navrhovateľa, že vo veci rozhodovalo nesprávne obsadené predsedníctvo SAK, a pre svoj záver si neobstaral dostatok dôkazov a podkladov. Krajský súd si nevyžiadal ani vnútorné predpisy bývalej SAK platné v čase rozhodnutia Predsedníctva SAK. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odôvodnenie rozsudku len odkazom na ustanovenie zákona je nepostačujúce. S ohľadom na túto skutočnosť je rozsudok krajského súdu v tejto časti nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, v ktorom súd preskúmvava rozhodnutie správneho orgánu vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „Súd“). Aj keď

s ohľadom na judikatúru Súdu nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu a nielen odkazovať na určité časti zákonov. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu OSP dáva. Takýmto procesným právom účastníka je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 OSP totiž znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f), ods. 3 OSP zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP). V novom rozhodnutí krajský súd opätovne rozhodne aj o trovách konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. februára 2009

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová