

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci odsúdeného **H. O.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. novembra 2014 v Bratislave sťažnosť odsúdeného H. O. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 24. júna 2014, č. k. BB-3T/4/2013-2334, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. O. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd), uznesením z 24. júna 2014, č. k. BB-3T/4/2013-2334, podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por., § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. c/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zák. č. 232/2010 Z. z. (ďalej len vyhláška) určil ustanovenému obhajcovi JUDr. M. B. (ďalej tiež ustanovený obhajca), so sídlom advokátskej kancelárie v B., B. č. X., odmenu za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava obhajoby 31. mája 2011 vrátane prvej porady s klientom odmenu - 123,50 Eur,
- účasť pri vyšetrovacích úkonoch 31. mája 2011 v Bratislave (výsluch obv. L. F. od 19.41 hod. do 20.12 hod., výsluch obv. H. O. od 20.41 hod. do 21.10 hod. a výsluch obv. Z. B.

- od 21.20 hod. do 23.01 hod., spolu za 2 hod. 41 min.) - 247,- Eur,
- účasť pri vyšetrovacích úkonoch 1. júna 2011 v Bratislave (výsluch svedka M. K. od 10.20 hod. do 11.45 hod., t. j. za 1 hod. 25 min.) - 123,50 Eur a
- účasť na konaní pred súdom v Banskej Bystrici 2. júna 2011 (výsluch obv. B., obv. F. a obv. O. pri rozhodovaní o vzatí do väzby v čase od 14.00 hod. do 15.25 hod., od 15.30 hod. do 16.07 hod., t. j. za 2 hod. 02 min.) - 247,- Eur.

Odmena za úkony právnej služby predstavovala spolu 741,- Eur.

Zároveň súd ustanovenému obhajcovi priznal náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času spolu v sume 251,74 Eur takto:

- miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za dva úkony po 7,41 Eur (rok 2011) - 14,82 Eur,
- náhrada cestovných výdavkov z 2. júna 2011 na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť - 408 km x 0,183 Eur = 74,664 Eur (kilometrovné) a 408 km x 0,071 litra/1 km x 1,350 Eur = 39,107 Eur (PHM) - 113,42 Eur a
- náhrada za stratu času z 2. júna 2011 cestou z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín (10 x 12,35 Eur) - 123,50 Eur.

Celkovo teda špecializovaný trestný súd priznal ustanovenému obhajcovi peňažnú čiastku 992,74 Eur.

Predmetné uznesenie bolo odsúdenému H. O. doručené 1. júla 2014, prokurátorovi 27. júna 2014 a ustanovenému obhajcovi 30. júna 2014.

Proti tomuto uzneseniu predsedu senátu špecializovaného trestného súdu podal odsúdený H. O. sťažnosť. Sťažnosť podal na poštovú prepravu 4. júla 2014, t. j. v posledný deň lehoty. V sťažnosti žiadal oslobodiť spod povinnosti nahradiť trovy povinnej obhajoby dôvodiac, že momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Zároveň podotkol, že je otcom dvoch maloletých detí a jeho manželka nemá pravidelný príjem.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. ako nadriadený orgán preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného je prípustná (§ 553 ods. 6 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Zároveň ale zistil, že sťažnosť odsúdeného H. O. nie je dôvodná a to z nasledovných dôvodov.

JUDr. M. B. bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, vydaným 31. mája 2011, sp. zn. Tp/49/2011 (zväzok č. 1, č. l. 62), z dôvodov uvedených v § 37 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ustanovený za obhajcu H. O., ktorý bol v tom čase obvinený pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i/ Tr. zák. Za uvedený trestný čin bolo možné páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody v rozpätí od desať rokov do pätnásť rokov.

Na výsluchu konanom 2. júna 2011 v čase o 16,07 hod. na špecializovanom trestnom súde v tom čase obvinený H. O. predložil plnú moc danú inému obhajcovi, v dôsledku čoho zastupovanie ustanoveným obhajcom JUDr. M. B. skončilo.

Rozsudkom špecializovaného trestného súdu zo 16. mája 2013, sp. zn. BB-3T/4/2013, právoplatným 16. mája 2013, bola schválená dohoda o vine a treste, v zmysle ktorej sa H. O. uznáva za vinného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., čiastočne dokonaneého a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Ustanovený obhajca si návrhom z 11. apríla 2014 uplatnil odmenu a náhrady výdavkov spolu vo výške 992,74 Eur.

Z ustanovenia § 553 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 3 cit. par., o návrhu podľa ods. 2 orgán činný v trestnom konaní alebo súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyplatí najneskôr do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 553 ods. 5 Tr. por. o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Podľa § 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov, alebo za ktorý možno uložiť výnimočný trest, jedna šestina výpočtového základu. Jedna šestina výpočtového základu pre rok 2011 (1/6 zo sumy 741,- Eur) predstavovala čiastku 123,50 Eur.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/, písm. c/ vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a/ prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- c/ účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhládávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 15 uvedenej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok:

a/ na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b/ na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Podľa odseku 4 tohto

ustanovenia na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Najvyšší súd po preskúmaní napadnutého uznesenia na podklade trestného spisu zistil, že predseda senátu špecializovaného trestného súdu rozhodol v súlade so stavom veci a zákonom resp. vyhláškou, keď návrh ustanoveného obhajcu na určenie jeho odmeny za poskytnuté právne služby a náhrady výdavkov s tým spojených posúdil v celom rozsahu a výške ako dôvodný.

Zo spisu vyplýva, že povinná obhajoba odsúdeného H. O. (ďalej už len odsúdený) trvala od 31. mája 2011 do 2. júna 2011, v ktorých dňoch sa ustanovený obhajca v rámci výkonu obhajoby osobne zúčastnil úkonov trestného konania tak, ako sú tieto úkony špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia. Najvyšší súd v tomto smere nemal žiadne pochybnosti o uplatnenom nároku obhajcu na odmenu za ním realizované úkony právnej služby a ani o jednotlivých náhradách (strata času, hotové výdavky, režijný paušál), ktoré si v súvislosti s týmito úkonmi ustanovený obhajca uplatnil.

Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pre úplnosť najvyšší súd k obsahu sťažnostných námietok dodáva, že odsúdeného zrejme zmiatol text posledného odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia, no treba uviesť, že z napadnutého uznesenia nevyplýva jeho povinnosť nahradiť štátu určenú odmenu a náhradu výdavkov ustanovenému obhajcovi. Až po vyplatení priznanej sumy ustanovenému obhajcovi bude predseda senátu špecializovaného trestného súdu rozhodovať o povinnosti odsúdeného nahradiť túto sumu štátu, samozrejme ak budú pre takýto postup splnené zákonné podmienky a ak nepreukáže, že má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu. Sťažnostné námietky tak boli zo strany odsúdeného uplatnené predčasne.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. novembra 2014

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová