

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti **o maloleté deti S.: M., nar. X. (t.č. plnoletá) a K., nar. X.**, bývajúcich u matky, maloletá K. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave, Vazovova č. 7/A, deti rodičov Ing. M. S., bývajúcej v B. a otca Ing. M. S., bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. P. A., advokátom so sídlom v B., **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28 P 39/2012, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2012 sp. zn. 11 CoP 449/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 22. júna 2012 č.k. 28 P 39/2012-64 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi M. a K. S. s výnimkou každého víkendu v párnom týždni od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. do právoplatného skončenia súdneho konania prebiehajúceho na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28 P 145/2009.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie otca uznesením z 12. septembra 2012 sp. zn. 11 CoP 449/2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Poukázal na správne právne závery súdu prvého stupňa, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletých dovolanie z 11. novembra 2012, žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie

konanie. Namietal, že jemu a maloletým deťom bola v konaní odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., konanie je postihnuté inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). K odňatiu možnosti konať pred súdom došlo tým, že odvolací súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol bez vypočutia dovolateľa a maloletých detí, ako aj bez zistenia ich názoru na zákaz styku. Tým bolo porušené ich právo na súdnu a inú ochranu zaručenú v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ustanoveniami Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Matka maloletých detí vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie otca ako nedôvodné zamietnuť. Uviedla, že otec nerešpektuje nariadené predbežné opatrenie, z ktorého dôvodu podala návrhu na výkon tohto predbežného opatrenia. Otec na výzvu súdu na rešpektovanie tohto rozhodnutia nereagoval, preto mu bola uložená rozhodnutím súdu zo 6. marca 2013 č.k. 47 Em 11/2012-18a pokuta vo výške 200 €. Od leta 2010 je dovolateľ obžalovaný aj za marenie úradného rozhodnutia týkajúceho sa detí. Zároveň uviedla, že dcéra M. X. dovŕšila 18 rokov.

Kolízny opatrovník vyjadrenie k dovolaniu otca nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v ďalšom texte sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení pred 1. januárom 2015)] po zistení, že dovolanie podala včas osoba oprávnená na tento procesný úkon, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné.

Predbežným opatrením, ktoré nariadil Okresný súd Bratislava II uznesením z 22. júna 2012 č.k. 28 P 39/2012-64, súd zakázal dovolateľovi styk s maloletou K. a v tom čase ešte maloletou M. do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod č.k. 28 P 145/2009.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie zaniklo inak.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 27. septembra 2012 č.k. 28 P 145/2009-944 súd rozhodol tak, že **1.** upravil styk otca s maloletými deťmi tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, **2.** zakázal styk otca s maloletými deťmi M. a K. s výnimkou dní, počas ktorých je upravený súdnym rozhodnutím styk maloletých detí s otcom a starými rodičmi; týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23 C 68/2005-333 z 2. mája 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Co 353/2007 z 18. novembra 2008 v časti výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi, **3.** vo zvyšku návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi zamietol, **4.** vo zvyšku návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi zamietol, **5.** návrh otca na zmenu zverenia maloletej K. do osobnej starostlivosti otca zamietol, **6.** návrh otca na zverenie maloletej M. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, **7.** návrh otca na uloženie informačnej povinnosti matke zamietol, **8.** o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie otca, matky, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Bratislava II Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. novembra 2012 sp. zn. 11 CoP 90/2013: **1.** odvolanie otca odmietol, **2.** odvolanie matky, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Bratislava II voči výrokom o úprave styku otca s mal. M. a o zákaze styku otca s mal. M. a voči výroku, v ktorom súd prvého stupňa vo zvyšku zamietol návrh matky na zákaz styku s mal. M. odmietol, **3.** vo zvyšnej časti napadnutej odvolaním matky, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Bratislava II rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh otca na úpravu styku s maloletou K. zamietol, **4.** otcovi zakázal styk otca s maloletou K.. Týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23 C 68/2005-333 z 2. mája 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Co 353/2007 z 18. novembra 2008 v časti výroku o úprave styku otca s maloletou K.. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Uvedený rozsudok krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu nadobudlo právoplatnosť 3. januára 2014.

So zreteľom na uvedené právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 27. septembra 2012 č.k. 28 P 145/2009-944 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 26. novembra 2012 sp. zn. 11 CoP 90/2013 v zmysle § 77 ods. 1 písm. e/ O.s.p. zaniklo predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II z 22. júna 2012 č.k. 28 P 39/2012-47 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2012 sp. zn. 11 CoP 449/2012.

Keďže predbežné opatrenie zaniklo dňom 3. januára 2014 uplynutím určeného času, po ktorý malo trvať, došlo aj k zániku napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2012 sp. zn. 11 CoP 449/2012, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 22. júna 2012 č.k. 28 P 39/2012-47 o nariadení predbežného opatrenia potvrdené, inak (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.). Tým sa stalo dovolanie otca smerujúce proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré zaniklo inak, bezpredmetným.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie otca podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

V dovolacom konaní nebol otec úspešný. Dovolací súd nepriznal ostatným účastníkom náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2015

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková