

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/63/2015
Identifikačné číslo spisu:	1510899923
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1510899923.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: K. G. Y., správca konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR URPÍN BB, s.r.o., so sídlom Lesnícka 12, Slovenská Ľupča, IČO: 36 012 505, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Nosko & Partners, s.r.o., Podjavorinskej 2, Bratislava, proti žalovanému: 1) N. X. W., správca konkurznej podstaty úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť, so sídlom Starobystrická 267/67, Zálesie, IČO: 36 020 095, 2) Ing. P. K., F., P. O. E. 7, C., zastúpenému advokátskou kanceláriou LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava a 3) Ing. Libor Červenka, bytom Starobystrická 267, Zálesie, zastúpenému advokátom JUDr. Viliamom Janáčom, Račianska 53/B, Bratislava, o zaplatenie 1.170.597,38 eur s príslušenstvom zo zmenky, o dovolaní žalovaného 2/ a žalovaného 3/ proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júna 2015, č. k. 4CoZm/52/2015-491, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 2/ a žalovaného 3/ o d m i e t a.

Žalobca m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 5. marca 2015, č. k. 1CbZm/50/2010-471 návrh žalovaných v 2. a 3. rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 63Er/1645/2014 zamietol z dôvodu, že v exekučnom konaní sa o nároku oprávneného nerozhoduje, nerieši sa v ňom žiadna otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu. Konanie o návrhu žalovaného v 2. rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konkurzu vedeného na majetok žalovaného v 1. rade na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 2K/5/2012 zastavil z dôvodu, že o tomto návrhu bolo v konaní už rozhodnuté.

2. Na odvolanie žalovaných v 2. a 3. rade uzneseniu súdu prvej inštancie Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil z jeho správnych dôvodov.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v lehote dovolanie žalovaný v 2. a 3. rade. Žalovaný v 2. rade

navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný v 3. rade navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť a návrhu na prerušenie konania vyhovieť. Dovolatelia namietli, že im bola odňatá možnosť konať pred súdom z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia, rozhodnutie trpí inou vadou a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podali včas žalovaní v 2. a 3. rade, zastúpení v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaných 2/, 3/ je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01. 07. 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 (dovolanie bolo podané po 1.1.2015) a § 239 O. s. p.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z rozhodnutí podľa § 239 O. s. p., prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

7. Vzhľadom na uvedené, dovolací súd skúmal, či je daný dôvod prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 ods. 1 O. s. p. Žalovaní 2/, 3/ procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/, g/ O. s. p. nenamietali; existencia väd tejto povahy ani nevyšla najavo. Prípustnosť ich dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

8. S prihliadnutím na obsah dovolania sa dovolací súd osobitne zaoberal otázkou, či v konaní odvolacieho súdu nedošlo k procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., že žalovaným 2/, 3/ sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

9. Preskúmaním veci dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie a napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúce skutkové okolnosti týkajúce sa posudzovanej veci, citoval príslušné ustanovenia právneho predpisu, ktorý aplikoval na prejednávany prípad a z ktorého vyvodil svoje právne závery. Odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom zdôraznil, že v predmetnom konaní súd rozhoduje o námietkach odvolateľov proti zmenkovému platobnému rozkazu, a preto významnou pre toto konanie by mohla byť len otázka, ktorej posúdenie by bolo dôležité pre záver o dôvodnosti/nedôvodnosti námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. V exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I, pod sp. zn. 63Er/1645/2014 sa žiadna takáto otázka nerieši, ale sa nútene realizuje výkon súdneho rozhodnutia, ktoré nebolo včas a riadne splnené dobrovoľne, a preto nezakladá dôvod na prerušenie predmetného konania. Navyiac dodal, že s otázkou požadovaného prerušenia konania nesúvisí námietka žalovaných 2/, 3/ o zániku pohľadávky krytej zmenkou, t.j. potrebu skúmať existenciu kauzy zmenky, a to s ohľadom na skutočnosť, že ide o zmenku zabezpečovaciu ani riešiť otázku vedomého konania žalobcu na škodu žalovaných, ako aj odmietol tvrdenie žalovaného 3/, že v tomto konaní má status spotrebiteľa. Právne závery dotknutých súdov nie sú v danom prípade zjavne neodôvodnené a nezlučiteľné s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a obe odôvodnenia súdu prvej inštancie, aj odvolacieho súdu ako celok spĺňajú parametre zákonného odôvodnenia.

10. Zo spisu nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie a odvolací súd v prejednávanej veci dopustili

porušenia procesných oprávnení žalovaných 2/ a 3/, majúcich za následok odňatie mu možnosti pred súdom konať. Z tohto dôvodu dospel dovolací súd k záveru, že v posudzovanej veci postup súdov nemal za následok znemožnenie realizácie procesných práv žalovaných 2/ a 3/ podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

11. Námietky žalovaného 2/, ktorými vytýka súdu existenciu tzv. inej vady (zmätočnosť), treba považovať za dovolacie dôvody podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p., ktoré však sami o sebe prípustnosť dovolania nezakladajú. Skutočnosť, že by konanie bolo postihnuté tzv. inou vadou, môže byť len odôvodnením dovolania za predpokladu, ak je toto prípustné, nie však dôvodom jeho prípustnosti podľa § 236 a nasl. O. s. p.

12. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Nesprávne právne posúdenie veci je relevantný dovolací dôvod, samo o sebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vadách konania podľa § 237 ods. 1 O. s. p. a nespôsobuje zmätočnosť rozhodnutia). Posúdenie, či súdy (ne)použili správny právny predpis a či ho (ne)správne interpretovali alebo či zo správnych skutkových záverov vyvodili (ne)správne právne závery, by tak prichádzalo do úvahy až vtedy, keby dovolanie bolo procesne prípustné. O taký prípad v prejednávanej veci nejde.

13. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalovaných 2/ a 3/ proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.