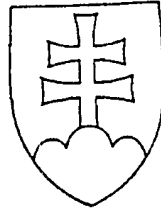


Slovenskej republiky



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej v právnej veci žalobcu: **P. S.**, J. IČO: X. zastúpený advokátom JUDr. S. L. S., N. X. S. proti žalovanému: **A. a. s. B.**, D. X. B., IČO: X. o zaplatenie 250 591,--Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. januára 2008 č. k. 19Cb 932/2001-127, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. januára 2008 č. k. 19 Cb 932/2001-127 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania 856,29 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 235 720,--Sk s úrokom z omeškania 17,6 % od 21. 09. 2001 do zaplatenia. V ostatnej časti žalobu zamietol a uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 72 653,--Sk na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu č. 040-1000050 zo dňa 08. 04. 1998 s účinnosťou od 08. 04. 1998 ako dlhodobú poisťnú zmluvu na dobu neurčitú. Z oddielu 2 poisťnej zmluvy vyplýva, že touto zmluvou sa dojednávajú poistenia uvedené v prílohách špecifikovaných vo výmere a číslovaných dodatkoch, ktoré tvoria

neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Z dodatku č. 07 s účinnosťou od 04. 10. 2000 vyplýva, že týmto dodatkom s účinnosťou od 04. 10. 2000 sa rozširuje poistenie na poistenie pre prípad poškodenia, zničenia alebo krádeže osobného motorového vozidla Škoda Fabia ŠPZ X. pre územie SR a Európy. Súčasťou predmetnej poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Zo zmluvných dojednaní k poisteniu osobných motorových vozidiel 21/3 vyplýva, že z poistenia pre prípad krádeže vozidla, jeho povinnej a obvyklej výbavy vznikne právo na plnenie ak: poistené vozidlo, časti k nemu pripevnené alebo jeho povinná a obvyklá výbava boli ukradnuté, alebo poškodené, alebo zničené v dôsledku krádeže alebo pokusu o krádež. Z 14 Výklad pojmov bod 3 pod krádežou (platí pre vozidlo) sa rozumie privlastnenie si poistenej veci alebo jej časti tak, že sa jej páchatel' zmocnil ďalej uvedenými spôsobmi: a) do vozidla sa dostal tak, že ho otvoril nástrojmi, ktoré nie sú určené na jeho riadne otvorenie, b) do vozidla sa dostal inak ako dverami, alebo vozidlo ukradol tak, že ho odtiahol alebo odviezol, c) v motorovom vozidle sa ukryl a po jeho uzamknutí sa zmocnil tohto vozidla alebo jeho výbavy, d) vozidlo otvoril originálnym kľúčom alebo zhotoveným duplikátom, ktorého sa zmocnil krádežou alebo lúpežou, e) zmocnil sa povrchových častí pripevnených zvonka k vozidlu, f) v prípade dopravnej nehody sa jej zmocnil aj bez prekonania prekážky, ale len vtedy, ak bol poistený zbavený možnosti ju opatrovať. Ak ku krádeži poistenej veci nedošlo spôsobom uvedeným v bode 3 vznikne podľa bodu 4 právo na plnenie za poistnú udalosť, ak bol páchatel' zistený podľa právoplatného rozhodnutia, ktorým sa skončilo trestné konanie vedené v súvislosti s krádežou poistenej veci, i keď páchatel' nebol odsúdený pre trestný čin. Podľa čl. 10. zmluvných dojednaní bod 1, ak vzniklo poistenému právo na plnenie za poistnú udalosť, poisťovňa je povinná vyplatiť mu sumu s odpočítaním dohodnutej spoluúčasti vypočítanú podľa ďalších ustanovení týchto zmluvných dojednaní. Ďalej v odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že z uznesenia Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Prešove ČVS: OÚV-440/20-PO-2000 zo dňa 02. 07. 2001 vyplýva, že v dobe od 15.00 hod. dňa 20. 04. 2001 do 8.00 hod. dňa 23. 04. 2001 z dvora na ul. B.v P. neznámy páchatel' nezisteným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo Škoda Fabia ŠPZ X., modrej farby, v. č. karosérie X., v.č. motora X., ktoré mal prenajaté na svoje meno D. Č. ktorý ho tam zaparkoval, čím spôsobil škodu odcudzením pre firmu L. P. ul. J. v sume 254 100,- Sk. Trestné stíhanie bolo prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že došlo k spáchaniu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Zo zmluvy o prenájme vozidla a z výpovede žalobcu i D. Č. vyplýva, že dňa 06. 04. 2001 bola uzatvorená zmluva o prenájme vozidla Fabia 1,4 ŠPZ X. s počiatočným stavom km 9 541. Súčasťou zmluvy bol aj Výpožičný poriadok požičovne automobilov L. S.. Z výpovede P. T. na pojednávaní dňa 14. 11.

2003 vyplýva, že spísal zmluvu s D. Č.dňa 06. 04. 2001, ktorý bol zamestnaný u p. P. a p. Č. bol obchodným zástupcom. Preto pre výkon svojej práce potreboval aj motorové vozidlo. D. Č. bol oboznámený s výpožičným poriadkom. Pre žalobcu je osoba p. P. úplne cudzia. P. Č. v piatok riadne odstaviť vozidlo vo firme, kľúče uzamkol a v pondelok, keď prišiel do práce zistil, že auto tam nie je. Žalobca s p. Č.nahlásili na polícii krádež motorového vozidla a ohlásili udalosť poisťovni. Pre účely policajného vyšetrovania škodu vyčíslila S.v Prešove na sumu 254 100,-Sk. Súd prvého stupňa stanovil súdneho znalca uznesením zo dňa 12. 09. 2007 na výpočet ceny motorového vozidla Škoda Fabia 1,4 Classic, evidenčného čísla X. ku dňu jeho odcudzenia t.j. dňa 20. 04. 2001. Zo znaleckého posudku vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla Škoda Fabia 1,4 Classic 5 dv hatchback, E.Č. X. výrobné číslo vozidla X. predstavuje ku dňu 20. 04. 2001 čiastku 237 720,-Sk, s prepočtom najazdených 9 541 km. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že z dokazovania nevyplývajú žiadne výluky z poistenia v zmysle čl. 9 ods. 1-8 zmluvných dojednaní k poisteniu osobných motorových vozidiel. V konaní nebolo preukázané, že zo strany žalobcu došlo k podvodu a že krádež spôsobila osoba podieľajúca sa na obsluhu poisteného vozidla. Nebolo preukázané, že táto udalosť bola spôsobená úmyselným konaním žalobcu alebo inej osoby z podnetu žalobcu. Preto žalobcovi ako poistenému vzniklo právo na plnenie za poistnú udalosť a poisťovňa - žalovaný je povinný vyplatiť mu sumu po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti podľa čl. 10 bod 1 zmluvných dojednaní. Hodnota motorového vozidla v čase poistnej udalosti bola vypočítaná znalcom na sumu 237 720,-Sk, pričom spoluúčasť žalobcu predstavovala sumu 2 000,-Sk. Vyplýva z prílohy k druhu poistenia č. 21/3 v spise založenej na čl. 116. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 235 720,-Sk. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku, a z toho dôvodu žalobcovi vzniklo tiež právo na úhradu úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 369 a 502 Obchodného zákonníka. Poistiteľ ukončil zisťovanie poistnej udalosti ku dňu 05. 09. 2001, kedy písomne oznámil žalobcovi, že nebude plniť. S poukazom na ust. § 797 Občianskeho zákonníka sa žalovaný dňom 21. 09. 2001 dostal do omeškania so zaplatením poistného. Žalobcom požadovaná úroková sadzba 17,6 % zodpovedá úrokovej sadzbe v zmysle ust. § 502 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že žalobcovi ktorý bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti a rozhodnutie záviselo od znaleckého posudku, súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 12 525,-Sk, zálohy na znalecké dokazovanie a náhrady trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný v časti uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi 235 720,-Sk s príslušenstvom a v časti náhrady trov konania, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť, návrh žalobcu zamietnuť a priznať žalovanému

náhradu trov konania. V odvolaní opätovne poukázal na čl. 9 ods. 2 písm. d) zmluvných dojednaní k poisťnej zmluve, podľa ktorého právo na plnenie nie je, ak prišlo k podvodu, ktorého sa dopustil zákazník zapožičaním vozidla, pokiaľ predmetom podnikania poisteného je požičiavanie vozidiel a požičané vozidlo nebolo poistenému vrátené a čl. 9 ods. 3 Zmluvných dojednaní k poisteniu osobných motorových vozidiel, podľa ktorého právo na plnenie nie je ani vtedy, ak krádež spôsobila osoba podieľajúca sa na prevádzke alebo obsluhu poisteného vozidla. Poistnou udalosťou tiež nie je, ak táto udalosť bola spôsobená úmyselným konaním poisteného alebo inej osoby z podnetu poisteného. Keď podľa odvolateľa ku krádeži došlo podvodom, ktorého sa dopustila osoba vystupujúca pod menom P. Poukázal na to, že motorové vozidlo bolo zapožičané práve za účelom podnikateľskej činnosti spomínanej osoby a na zapožičanie motorového vozidla dala podnet práve uvedená osoba. V priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že pán P. sa podieľal na obsluhu a prevádzke motorového vozidla. Sám pán Č. potvrdil, že motorové vozidlo používal aj pán P. hoci ako uviedol, vždy sa ho predtým na to opýtal.

Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že vozidlo poistil práve z dôvodu, že podnikal v predmete činnosti požičiavania motorových vozidiel cudzím jemu zákazníkom a žalovaný z tohto dôvodu navýšil poistné o 50%. Žiaden podvod nebol v konaní preukázaný, toto tvrdenie žalovaného je bez akejkol'vek argumentácie a akéhokoľvek dôkazu. Je to iba jeho fikcia a tvrdenie v snahe vyhnúť sa plneniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. v celom napadnutom rozsahu a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je napadnutá žalovaným časť výroku rozsudku súdu prvého stupňa týkajúca sa uloženia povinnosti plniť z poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania pre prípad krádeže motorového vozidla a súvisiaca časť výroku o náhrade trov konania.

Podľa ust. § 788 ods. 1, 3 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ust. § 797 ods. 2 Obč. zák. plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Medzi účastníkmi konania aj po rozhodnutí súdom prvého stupňa zostala sporná otázka vzniku povinnosti plniť žalovaného s poukazom na ust. čl. 9 zmluvných dojednaní k poisteniu osobných motorových vozidiel. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním úplne zistil skutkový stav, na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia zákona, ktoré v rozhodnutí o veci samej citoval a citované ustanovenia zákona správne právne vyložil a odôvodnil. V odôvodnení rozhodnutia sa súd prvého stupňa zaoberal aj námietkami žalovaného týkajúcimi sa použitia vylučujúcich okolností priznania poistného plnenia v čl. 9 zmluvných dojednaní, ktoré zistil v konaní na prvom stupni ako nedôvodné. Odvolací súd súhlasne s názorom súdu prvého stupňa zistil, že tvrdenia skutkových okolností žalovaným, že v danom prípade došlo k podvodu, tohto podvodu sa mal dopustiť zákazník zapožičaním vozidla, motorové vozidlo bolo zapožičané za účelom podnikateľskej činnosti osoby vystupujúcej pod menom P. a motorové vozidlo bolo odcudzené práve osobou vystupujúcou pod menom P. neboli v konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní ani pred súdom prvého stupňa v tomto konaní zistené a preukázané. Z tohto dôvodu neboli naplnené podmienky článku 9 zmluvných dojednaní vylučujúce povinnosť plniť žalovaným a žalovaný je povinný plniť v rozsahu zistenom a určenom súdom prvého stupňa.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa uloženia povinnosti plniť vo výške 235 720,--Sk ako aj v časti súvisiacej o náhrade trov konania ako vecne správny podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (účasť na odvolacom konaní, vyjadrenie k odvolaniu žalovaného) po 237,34 eur za jeden úkon (zo základu 235 720,--Sk), 1 x 6,31 eur paušálna náhrada, 1 x 6,95 eur paušálna náhrada, strata času za 24 polhodín po 11,59 eur, spolu 278,16 eur náhrada straty času, DPH za 2 úkony právnej pomoci 90,19 eur,

spolu náhradu trov odvolacieho konania 856,29 eur, ktoré odvolací súd priznal úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), d), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2005 Zb. v znení neskorších zmien. Ostatné uplatnené trovy odvolacieho konania neboli uplatnené v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. na účelné uplatnenie práva žalobcu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.