

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. A.F., CSc.**, bytom B., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výplatu predčasného starobného dôchodku, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24Sd/19/2010-25 zo dňa 30.3.2010 **zrušuje a konanie zastavuje.**

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odmietol podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 6.2.2010, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia č. X. zo dňa 11.4.2008 o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku podľa § 112 ods. 4 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka sa svojim podaním zo dňa 6.2.2010, predloženého krajskému súdu dňa 8.2.2010, domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 11.4.2010 o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku. Krajský súd jej opravný prostriedok ako oneskorene podaný odmietol uznesením zo dňa 30.3.2010, doručeným navrhovateľke dňa 23.4.2010. Navrhovateľka podaním zo dňa 25.3.2010, daným osobne na krajskom súde dňa 15.4.2010, vzala späť svoj opravný prostriedok zo dňa 6.2.2010 a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo *ak žaloba bola vzatá späť* (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V súlade s citovanými ustanoveniami (v spojení s ust. § 250l ods. 2 OSP) špeciálne upravujúcimi správne súdnictvo v dôsledku späťvzatia opravného prostriedku navrhovateľkou bolo potrebné preskúmať konanie vo veci zastaviť; vzhľadom nato, že k tomuto dispozitívnemu úkonu došlo v štádiu odvolacieho konania, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 246c, § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. novembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová