

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. L.**, bytom D., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Rimavskej Sobote**, so sídlom Hostinského č. 4, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. 2010/00195-7-NV 332/04-2 zo dňa 19.04.2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/11/2010-8 zo dňa 30.06.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/11/2010-8 zo dňa 30. júna 2010 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. 2010/00195-7-NV 332/04-2 zo dňa 19.04.2010 odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby súd prešetril vzniknutú situáciu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania (§ 250q ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odporca rozhodnutím č. 2010/00195-7-NV 332/04-2 zo dňa 19.04.2010 navrhovateľovi ako oprávnenej osobe podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov po pôvodnom vlastníkovi S. L. (zomr. 23.01.2003) na základe § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 503/2003 Z.z. navrátil vlastníctvo k pozemku v katastrálnom území T.

Navrhovateľ bol poučený, že proti tomuto rozhodnutiu môže podať opravný prostriedok v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Obvodného pozemkového úradu v Rimavskej Sobote písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z.z. proti rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu podľa odsekov 2 a 4 možno podať opravný prostriedok na súde.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Zákon č. 503/2003 Z.z., podľa ktorého bolo vydané rozhodnutie odporcu neustanovil na podanie opravného prostriedku inú lehotu akú stanovuje § 250m ods. 2 O.s.p., preto bolo potrebné podať opravný prostriedok do tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia.

Z administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie odporcu č. 2010/00195-7-NV 332/04-2 zo dňa 19.04.2010 bolo doručené navrhovateľovi dňa 22.04.2010. Lehota na podanie opravného prostriedku tak začala navrhovateľovi plynúť dňa 23.04.2010 a posledný deň tejto lehoty pripadol na nedeľu 22.05.2010, preto posledným dňom lehoty na podanie opravného prostriedku bol najbližší nasledujúci pracovný deň pondelok 24.05.2010. Navrhovateľ podal opravný prostriedok osobne na Obvodnom pozemkovom

úrade v Rimavskej Sobote dňa 27.05.2010, teda po uplynutí zákonnej tridsaťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu bol podaný oneskorene, a preto krajský súd postupoval správne, keď podľa § 250p O.s.p. opravný prostriedok navrhovateľa odmietol. Najvyšší súd preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/11/2010-8 zo dňa 30.06.2010 ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 09. novembra 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková