



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **I. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 7Sd/61/2008-19 zo 16. januára 2009, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sd/61/2008-19 zo 16. januára 2009 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo 14. septembra 2007 v spojení s rozhodnutím č. X. z 2. mája 2008 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 14. septembra 2007 v spojení s rozhodnutím č. X. z 2. mája 2008 – ktorými podľa § 70 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len

„zák.č. 461/2003 Z.z.“) bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok – a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľa určená v rozsahu 25 %.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnil ho v podstate tým, že pri rozhodovaní mu ako rozhodujúce zdravotné postihnutie nebola zohľadnená artériová hypertenzia III. stupňa, ktorá mu bola diagnostikovaná Slovenským ústavom srdcových chorôb, predstavujúcim najerudovanejšie pracovisko na Slovensku. Taktiež vyjadril nesúhlas s tým, že pri rozhodovaní nebolo prihliadnuté na jeho ďalšie ochorenia (cukrovku, dnu, astmu, obezitu), ktoré majú závažný vplyv na jeho zdravotný stav. Tiež namietal, že posudok vyhotovili lekári odporkyne, a nie znalec, ako to požadoval.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods.2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods.2 v spojení s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že na základe písomnej žiadosti z 13. júna 2007 si navrhovateľ uplatnil nárok na invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa označili **choroby obehovej sústavy, odd. A – srdcové choroby – hypertenzia II. štádium s ľahkými orgánovými zmenami** s tým, že u navrhovateľa bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. určená v rozsahu 25 % (kapitola IX., položka 10, písm. b/ ).

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ so stanovenou mierou poklesu nesúhlasil a žiadal, aby pri rozhodovaní odporkyňa vychádzala zo záverov lekárskej správy MUDr. E. B., kardiologičky z Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s. z 27. mája 2008, ktorá mu diagnostikovala **artériovú hypertenziu III. št. - ESC/ESH vysoké KVR**.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa krajský súd a ani odporkyňa sa s uvedenou námietkou dostatočne nevysporiadali. Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako konštatovať, že v predmetnej veci nebol riadne zistený skutočný stav, pretože posudky vyhotovené pre účely konania nemožno považovať za presvedčivé.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 220 O.s.p. a § 250q ods.2 O.s.p. s poukazom na § 250l ods.2 O.s.p. a § 250ja ods.3 O.s.p).

V ďalšom konaní bude povinnosťou odporkyne postupovať v naznačenom smere a pre účely objektívneho posúdenia nároku navrhovateľa zadovážiť dostatočné podklady, následne vo veci opätovne rozhodnúť s tým, že svoje rozhodnutie odporkyňa aj náležitým spôsobom odôvodní, pričom sa zároveň tiež vysporiada s námietkami navrhovateľa, ktoré uviedol v odvolaní.

Súd prvého stupňa aj správny orgán sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 4 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi, ktorý si náhradu trov v rámci konania neuplatnil, ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

