

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/87/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012200112
Dátum vydania rozhodnutia:	10.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012200112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AUTODOPRAVA Marián Zorko, s.r.o., Kremnická 26, 851 01 Bratislava, IČO: 44 302 851, zastúpený: JUDr. Miroslav Belica, advokát so sídlom Štefánikova trieda 79, Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vázovova 2, 815 11 Bratislava, o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/19660-120964/2011/993415-r zo dňa 23. novembra 2011, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/30/2012-28 zo dňa 15. januára 2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/30/2012-28 zo dňa 15. januára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/19660-120964/2011/993415-r zo dňa 23. novembra 2011 a Daňového úradu Bratislava V č. 604/230/143671/11/VišL zo dňa 05. septembra 2011 a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

V záhlaví tohto uznesenia uvedeným rozhodnutím žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Bratislava V č. 604/230/143671/11/VišL zo dňa 05. septembra 2011, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010 v sume 46.775,94 €.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného je nepredloženie úplného administratívneho spisu ako podkladu preskúmania. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nebol predložený úplný a žurnalizovaný spis žalovaného na predmetnú vec sa vzťahujúci ako podklad pre preskúmanie napadnutého rozhodnutia, za daných okolností nebolo možné napadnuté rozhodnutie postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. meritórne preskúmať. Z uvedeného dôvodu bolo povinnosťou súdu napadnuté rozhodnutie len formálno-procesne podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok

krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že procesne nesprávnym postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a nebola mu umožnená realizácia jeho procesných práv. Argumentoval, že na Krajskom súde v Bratislave sú pod sp. zn.: 1S 19/2012, sp. zn. 1S 20/2012, sp. zn. 1S 21/2012, sp. zn. 2S 28/2012, sp. zn. 2S 31/2012, sp. zn. 5S 28/2012, sp. zn. 5S 29/2012 a sp. zn. 5S 30/2012 vedené konania vo veciach žalobcu o preskúmanie rozhodnutí žalovaného.

Ďalej uviedol, že na pojednávaniach tamojšieho súdu dňa 15.01.2013 boli prejednané veci žalobcu a žalovaného, a to:

a/ sp. zn. 5S 28/2012 o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/222/19660-121307/2011/993415-r zo dňa 23.11.2011. Súd žalobu zamietol. V predmetnej veci bol nepriznaný nadmerný odpočet za zdaňovacie obdobie január 2011. Čo sa týka spisového materiálu, bol na Daňovom úrade Bratislava vyhotovený samostatný spis.

b/ sp. zn. 5S 30/2012 o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/222/19660-120964/2011/993415-r zo dňa 23.11.2011. V predmetnej veci bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010. Vzhľadom na to, že u žalobcu sa vykonávala daňová kontrola za mesiace 2, 4, 5, 6, 7, 9, 12/2010, bol vyhotovený na daňovom úrade jeden spis, ktorý obsahoval 42 jednotlivých písomností uvedených v zozname zaslanom aj na Krajský súd v Bratislave a týkal sa uvedených mesiacov. Jednalo sa o písomnosti počnúc poverením na výkon kontroly, oznámením o vykonaní kontroly, atď.

Žalovaný vytýkal súdu, že procesne nesprávnym postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a nebola mu umožnená realizácia jeho procesných práv. Na výzvu súdu č. 5S 30/2012-10 doručenej mu dňa 24.04.2012 sa k žalobe vyjadril a predložil spis dňa 24.05.2012. Priebeh pojednávania dňa 15.01.2013 bol zachytený v zápisnici. Zodpovedná členka senátu oboznámila s obsahom spisu a to so žalobou, s vyjadrením a s pripojeným administratívnym spisom. Po neverejnej porade vyhlásila rozsudok, ktorý zdôvodnila tým, že v spise okrem zápisnice z 14.04.2010 sa nenachádzalo poverenie na výkon kontroly a vôbec nič. Tým bolo pojednávanie skončené.

Rozsudok žalovaný vníma ako prekvapivý, pretože tomuto výroku nič nenasvedčovalo. V štádiu zdôvodňovania rozsudku už nebola možnosť na vec reagovať resp. podať vysvetlenie. Z toho dôvodu súd nesprávne procesne postupoval, keďže aj v štádiu pred nariadením pojednávania bolo možné žalovaného opakovane vyzvať na predloženie veci súdu a daná možnosť veci vysvetliť. Opakovane zdôraznil, že spisy boli súdu riadne predložené.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je preskúmať zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy, či pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa má uskutočňovať v ústavnom a zákonom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci (nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 36/2010). Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Predmetom odvolacieho konania je rozsudok krajského súdu, ktorý zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/19660-120964/2011/993415-r zo dňa 23. novembra 2011 a rozhodnutie Daňového úradu Bratislava V č. 604/230/143671/11/VišL zo dňa 05.09.2011 ako nepreskúmateľné pre neúplnosť spisu žalovaného na vec sa vzťahujúci ako podklad pre preskúmanie napadnutého rozhodnutia, a podstatnou odvolacou námietkou žalobcu dôvod pre zrušenie rozsudku krajského súdu uvedený v ustanovení § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., t.j. odňatie možnosti konať pred súdom.

Podľa § 250d ods. 1 veta prvá, veta druhá O.s.p. (v znení účinnom od 01.01.2012), žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1. 640 eur, a to aj opakovane.

Pod pojmom spisy žalovaného správneho orgánu podľa § 250d ods. 1 O.s.p. treba rozumieť úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, vrátane dokladov o doručení rozhodnutí (R 66/1998).

Uvedené ustanovenie upravuje procesnú činnosť súdu po tom, ako mu bola doručená žaloba. Súd v prvom rade vyžiada originálny spisový materiál správneho orgánu, ktorý rozhodoval vo veci v poslednom stupni. Tento orgán je povinný zadovážiť aj spis správneho orgánu prvého stupňa. Originálny spisový materiál musí byť riadne žurnalizovaný, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a úplnosti spisu.

Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj pripojený spis Finančného riaditeľstva SR číslo I/222/19660-120964/2011/993415-r (dňa 25.05.2012) dáva za pravdu krajskému súdu v tom, že v súdnom spise nachádzajúci sa predložený spis nie je kompletný. Nemožno však nechať bez povšimnutia, že žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 22.05.2012, v prílohe odkazuje: „Spis Daňového úradu Bratislava V sa nachádza v spise č. 1S 19/2012“, ako aj to (čo vyplýva zo zápisnice o pojednávaní z 15.01.2013), že obsah celého administratívneho spisu a administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa pripojeného k veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 1 S 19/2012 bol oboznámený.

Po zohľadnení uvedeného nie je teda jednoznačné, či mal krajský súd k dispozícii kompletný administratívny spis (ktorý bol pripojený k inej veci toho istého účastníka vedenej na krajskom súde, a ktorého predmetom bol prieskum rozhodnutia žalovaného za iné zdaňovacie obdobie), alebo len jeho časť, ktorú až v napadnutom rozsudku konkretizoval.

Ak krajský súd na podklade predloženého administratívneho spisu, ktorý nepovažoval za úplný, nemohol preskúmať napadnuté rozhodnutie žalovaného, mal postupovať podľa ustanovenia § 250d ods. 1 veta druhá O.s.p., ktoré mu umožňuje sankcionovať žalovaného za nesplnenie tejto povinnosti uložením pokuty, a to aj opakovane.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 S 30/2012-28 zo dňa 15.01.2013 podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., pretože svojím postupom odňal účastníkom možnosť konať pred súdom a uplatniť ich procesné práva, ktoré im Občiansky súdny poriadok poskytuje.

V ďalšom konaní bude povinnosťou Krajského súdu v Bratislave postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.