

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Tdo/40/2022  
Identifikačné číslo spisu: 2117010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.03.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2117010696.1

## UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Martin Bargel v trestnej veci obvineného C. C. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného C. C. podanom proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/77/2019, zo 17. decembra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineného C. C..

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 24T/22/2017, z 29. marca 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/77/2019, zo 17. decembra 2019 bol obvinený C. C. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe podrobne rozvedenom v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku krajského súdu.

Za to bol menovanému podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého krajský súd menovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia, použijúc § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obsiahnutý v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/146/2017, z 21. decembra 2017, právoplatnom 5. januára 2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad; obvinenému ďalej uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - 1 kus hasáku a tohto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdenou I. K. nahradiť škodu poškodenej B. C., a síce vo výške 30,00 (tridsať) Eur, zatiaľ čo podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného O. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku krajského súdu podal obvinený dovolanie dôvodiac údajným naplnením dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) [zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu] Trestného poriadku.

Obvinený doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. januára 2023 vlastnou rukou spísané podanie datované k 23. januáru 2023, označené ako „Spät'vzatie mimoriadneho dovolania“.

V jeho obsahu uviedol menovaný nasledovné:

„Dňa 28. januára 2023 mi končí výkon trestu odňatia slobody a keďže do dnešného dňa nebolo vo veci rozhodnuté, tak prípadné budúce rozhodnutie Najvyššieho súdu SR je v tejto veci už pre mňa bezpredmetné a nemá pre mňa žiadny význam. Z týchto uvedených dôvodov beriem svoje mimoriadne dovolanie v plnom rozsahu späť. Čestne prehlasujem, že svoje mimoriadne dovolanie beriem v celom rozsahu späť, sp. zn.: 1Tdo/40/2022“.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dotedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na hore doslovne citované podanie obvineného C. spočívajúce v prejave vôle, že podané dovolanie berie „v celom rozsahu späť“, predseda senátu dovolacieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.