

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobu: **R.**, s.r.o., v likvidácii, S.X., P., IČO: X., zast. JUDr. M. Š., CSc. advokátom so sídlom N.X., B., proti žalovanému: **1/ M. V.**, r.č. X., bytom P.X. a **2/ E. V.**, r.č. X., bytom P.X., o zaplatenie 1 330 000,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 3. októbra 2006, č.k.: 4 Cb 534/2000-158, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove z 3. októbra 2006, č.k.: 4 Cb 534/2000-158 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 3. októbra 2006, č.k.: 4 Cb 534/2000-158 zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi 1 330 000,- Sk istiny a trovy konania na účet právneho zástupcu vo výške 53 200,- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovaným pohľadávku, ktorá mu vznikla na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená medzi postupcom M. K., bytom V.X., P. a spoločnosťou R., s.r.o. Žalobca pohľadávku odkúpil voči dlžníkom, t.j. žalovaným. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi postupcom a dlžníkom 7. augusta 1998 na zabezpečenie plnenia povinnosti zo zmluvy o pôžičke. Žalovaní v 1. a 2. rade žalovanú sumu nezaplatili.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bola finančná suma vo výške 1 430 000,- Sk s dohodnutým úrokom za dobu jedného roka vo výške 420 000,- Sk

(od 10. augusta 1998 do 10. augusta 1999). Žalovaná v 2. rade súhlasila s tým, že povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke prechádzajú na ňu ako manželku. Pôžička bola poskytnutá ako účelová pôžička na zakúpenie uhlovej píly typu UP 600 L8. Manželia za trvania manželstva a bezpodielového vlastníctva uzatvorili zmluvu o pôžičke ako dlžníci a zodpovedajú veriteľovi za poskytnutú pôžičku spoločne. Úroky boli dohodnuté podľa § 658 Obč. zákonníka.

Veriteľ postúpil svoju pohľadávku písomnou zmluvou podľa ust. § 524 Obč. zákonníka. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávky súd zistil, že nebolo postúpené príslušenstvo, iba istina.

Medzi postupcom a žalovanými bola uzatvorená platná zmluva o pôžičke, pričom predmet tejto zmluvy bol postúpený na základe zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávky je platná, tým boli splnené podmienky na vymáhanie pohľadávky od žalovaných.

Preto súd prvého stupňa zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 1 330 000,- Sk.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi t.j. žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní.

Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu z týchto dôvodov.

Súd prvého stupňa odvolateľov nevyočul a neobdržal závažné písomné dôkazy, tým neúplne zistil skutkový stav veci a dospel k nesprávnemu právnemu záveru. Odvolatelia uviedli, že v danej veci išlo o Zmluvu a Dohody dvoch podnikateľov vyúsťujúcich v pôžičke nie pre súkromnú potrebu odvolateľov, ale na zakúpenie konkrétnej veci – preklopnej uhlovej píly UP 600 L 8, ktorá mala slúžiť pre oboch podnikateľov. V čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke, bol žalovaný v 1. rade konateľom firmy D., s.r.o. a pán M. K. majiteľom firmy T. s.r.o.,.

V danom prípade išlo jednoznačne o pôžičku podnikateľskú, len z opatrnosti p. K. Zmluvu o pôžičke uzatváral so žalovaným s obojstranným vedomím, že zakúpená píla za uvedenú pôžičku bude slúžiť obom podnikateľským subjektom pre výrobu drevnej hmoty.

Zakúpená píla bola prevzatá do majetku firmy D., s.r.o. Žalovaný v 1. rade pre začínajúce vážne ochorenie postúpil obchodný podiel firmy D., s.r.o. novému konateľovi 28. februára 2000 t.j. Ing. M. O., ktorý prevzal celú účtovnú agendu notárskymi zápisnicami a

v protokole z preberania je uvedená aj spomínaná píla uhlová UP 600. Prevádzka bola v tomto období presťahovaná do Rimavskej Soboty aj s uvedenou pilou.

V zápisnici z 21.9.2001 samotný p. K. potvrdil, že finančné prostriedky majú slúžiť na zakúpenie uvedenej píly a len z opatrnosti a špekulatívnych dôvodov bola zmluva uzatvorená na súkromne osoby. Ďalej p. K. uviedol, že ako podnikateľ potreboval na svoju činnosť drevo a na tento účel žalovanému v 1. rade poskytol peniaze. Tiež prehlásil a potvrdil notársku zápisnicu zo 7. augusta 1998, že pokiaľ dlžník nevyrovná svoj dlh, táto píla bude vlastníctvom p. K. a v notárskej zápisnici ods. 3 je doslova dohodnuté, že žalovaní súhlasia s vyrovnaním exekúcie na uhlovú pílu UP 600 L8 s príslušenstvom v prípade, ak si nesplnia svoju povinnosť uvedenú v zmluve o pôžičke.

Dôkazom, že píla bola zakúpená pre podnikateľské účely je aj skutočnosť, že celá kapacita, výkon píly hneď od začiatku slúžila pre podnikateľské účely firmy T. s.r.o. p. K., ktorému v tomto období bolo dodané rezivo a zhotovený krov na jeho súkromnom rodinnom dome a iné stavby v hodnote vyše 500 000,- Sk. Tieto skutočnosti súd prvého stupňa nebral do úvahy, pričom p. K. to v zápisnici jednoznačne potvrdil. Žalobca v zápisnici uviedol, že vzhľadom na obsah zmluvy o pôžičke, podľa ktorej píla do splatenia pôžičky mala byť vlastníctvom veriteľa, podpísaním zmluvy o postúpení pohľadávok a uspokojením veriteľa postupníkom, sa stala vlastníkom píly spoločnosť R., s.r.o.

Odvolytelia poukazujú na list z 21. januára 2000, ktorým firma R., s.r.o. v likv. Prešov požiadala D.,s.r.o.o vrátenie požičanej finančnej čiastky vo výške 1 330 000,- Sk.

Odvolytelia nevedia, či firma R., s.r.o. alebo T. s.r.o. využili možnosti notárskej zápisnice a či predmetnú pílu požadovali do svojho vlastníctva.

Žalobca sa písomne k odvolaniu žalovaných nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaných podľa ust. § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaných je treba vyhovieť.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že uzatvorili Zmluvu o pôžičke podľa §§ 657 a 658 Obč. zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa – M. K. r.č. X., V. požiť dlžníkovi M. V. s manželkou E., bytom P. čiastku 1 430 000,- Sk a prenechať ich na dobu najdlhšie do 10. augusta 1999.

Zmluvné strany si dohodli úrok (čl. III bod 3.3), splácanie pôžičky dodávkami, úrokov v hotovosti ako aj v prípade omeškania splátky o viac ako 30 dní dlžník odovzdá vec t.j. uhlovú pílu typu UP 600 L8 s príslušenstvom bez odporu veriteľovi. Taktiež si účastníci konania v zmluve o pôžičke zo 7. augusta 1998 dohodli, že vlastnícke právo k uhlovej píle

dlžník nadobudne po splatení pôžičky v plnej výške 1 430 000,- Sk a úroky vo výške 420 000,- Sk (č.l. 5 až 6). Účastníci konania spísali 7. augusta 1998 notársku zápisnicu N 451/98, NZ 382/98 (č.l. 7), podľa ktorej účelom poskytnutia pôžičky je nákup uhlovej píly typu UP 600 L8 vrátane príslušenstva podľa f.č. 125 Va dodávateľa S. C., s.r.o. M. za sumu 1 429 137,- Sk s DPH. V bode III. notár osvedčil vyhlásenie povinných osôb – žalovaných, podľa ktorého títo súhlasia s vykonaním exekúcie na uhlovú pílu typu UP 600 L8 s príslušenstvom v prípade, ak si nesplnia svoju povinnosť uvedenú v zmluve o pôžičke. Zároveň notárska zápisnica obsahuje vyhlásenie, že táto notárska zápisnica sa stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia podľa § 274 písm. e/ OSP resp. exekúciu podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/95 Z.z.

Veriteľ p. M. K. ako postupca postúpil postupníkovi S. zmluvou o postúpení pohľadávky z 30. decembra 1998 pohľadávku postupcu voči dlžníkovi M. V. a E. V. obaja bytom P. vo výške 1 330 000,- Sk.

Odvolačí súd konštatoval, že prvostupňový súd sa nezaoberal otázkou vlastníctva uhlovej píly typu UP 600 L8 vzhľadom na výhradu jej vlastníctva (čl. III bod 3.8 Zmluvy zo 7. augusta 1998), ako aj dohodnutým spôsobom riešenia dlhu pri nesplnení si záväzku dlžníkov (exekúcia na uhlovú pílu typu UP 600 L8 – notárska zápisnica zo 7. augusta 1998 č.l. 7).

Rovnako sa prvostupňový súd nevysporiadal s otázkou výšky dlhu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že postupca postúpil postupníkovi časť pôžičky vo výške 1 330 000,- Sk bez príslušenstva.

Podľa čl. III bod 3.5 Zmluvy o pôžičke si zmluvné strany dohodli, že bude dlžníkom splácaný v mesačných splátkach po 35 000,- Sk.

Žalovaní preukázali resp. preukazujú, že postupcovi dodali dodávky (drevo) vo výške 444 234,- Sk, pričom zhotovenie krovu na rodinný dom p. K. nebolo účtované (100 000,- Sk). Prvostupňový súd sa týmito skutočnosťami nezaoberal, pričom tieto zistenia majú vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Rovnako prvostupňový súd neposúdil Zmluvu o pôžičke a Notársku zápisnicu zo 7. augusta 1998 na základe ich obsahu, či ide o pôžičku fyzickým osobám alebo podnikateľskému subjektu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby vykonal dokazovanie v naznačenom smere a vo veci znova rozhodol, a to aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu