

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/11/2025  
Identifikačné číslo spisu: 6124355855  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6124355855.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Europrojekt Theta 8 SK, k.s., so sídlom Toryská 5, 040 11 Košice - mestská časť Západ, IČO: 35 861 215, zastúpenej GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 730 564, proti žalovanej BETA - RENT s.r.o., so sídlom Račianska 88 B, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35 777 567, zastúpenej B. I. narodenou XX. R. XXXX, bytom D. XXX, XXX XX O., R. U., o zaplatenie 80,60 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 29. októbra 2024 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III s poukazom na to, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a spis predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Poukázal na to, že Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. septembra 2024. Odpor podpísala splnomocnenkyňa žalovanej B. I., ktorú žalovaná na základe plnej moci zo dňa 25. novembra 2021 splnomocnila na zastupovanie pred orgánmi verejnej moci, vrátane súdov. Podľa názoru Mestského súdu Bratislava III (ďalej aj „predkladajúci súd“) možno predmetný spor kvalifikovať ako spor medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, v ktorom podľa § 91 CSP zastúpenie nie je prípustné s výnimkou, ak má zastupujúca osoba vysokoškolské právnické vzdelania druhého stupňa. Podľa názoru predkladajúceho súdu mu bol spor postúpený predčasne bez toho, aby

Okresný súd Banská Bystrica (ako kauzálne príslušný súd) skúmal procesnú podmienku právnického vzdelania splnomocnenkyne žalovanej, odstránil vady konania, prípadne rozhodol o odmietnutí odporu podaného neoprávnenou osobou. Zdôraznil, že v prípade odmietnutia odporu by došlo k právoplatnému ukončeniu upomínacieho konania bez potreby postupovať spis na ďalšie konanie podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (ďalej aj „Najvyšší súd SR“), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je nedôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je práve Mestský súd Bratislava III.

4. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 3 veta prvá zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Podľa § 91 CSP v sporoch z ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, v sporoch z ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch z právnych vzťahov zo zmeny, šeku alebo iného cenného papiera a v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa zastúpenie nepripúšťa; to neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

14. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava;

jeho obvod tvoria obvody

- a) mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4,
- b) Okresného súdu Malacky,
- c) Okresného súdu Pezinok.

15. Už v uznesení sp. zn. 1Ndc/13/2020 z 24. februára 2021 Najvyšší súd SR konštatoval, že s ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. S poukazom na uvedené sa Najvyšší súd SR podrobnejšie zaoberal postupom Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý predchádzal postúpeniu veci z upomínacieho konania na Mestský súd Bratislava III podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ako na súd príslušný na jej prejednanie podľa ustanovení Civilného sporového poriadku. V uvedenom procesnom postupe Najvyšší súd SR nezistil žiadne pochybenie Okresného súdu Banská Bystrica, pričom výhrady predkladajúceho súdu hodnotí ako nedôvodné v celom rozsahu.

16. Zo spisu vyplýva, že ide o spor o peňažný nárok žalobkyne voči žalovanej (titulom neuhradenej časti vedľajších nákladov za mesiac február 2024 podľa zmluvy o nájme nebytových priestorov), v ktorom Okresný súd Banská Bystrica (kauzálny príslušný na upomínacie konanie) vydal dňa 4. septembra 2024 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1300/2024, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu istinu 80,60 eura s úrokom z omeškania 13,50 % ročne od 8. februára 2024 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Ďalším výrokom bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni (prostredníctvom jej právnej zástupkyne) náhradu trov konania vo výške 97,79 eura. Žalovaná podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené dňa 18. septembra 2024, podala proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, a to elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára (§ 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní). Prílohou predmetného elektronického podania (odporu) bol ďalší elektronický dokument označený ako „PLNÁ MOC“ zo dňa 25. novembra 2021 (č. l. 87 spisu), ktorým viacero splnomocniteľov, medzi nimi aj žalovaná obchodná spoločnosť BETA - RENT s.r.o., splnomocnila B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O., D. XXX, PSČ: XXX XX (o. i.) na zastupovanie splnomocniteľov „pri konaní so súdmi“. Zo spisu tiež vyplýva (viď výsledok informatívneho overenia podpisov v elektronickej správe na č. l. 86 spisu), že (elektronicky podaný) odpor žalovanej proti platobnému rozkazu autorizovala (podpísala kvalifikovaným elektronickým podpisom) B. I., teda splnomocnená zástupkyňa žalovanej.

17. Najvyšší súd SR sa nestotožnil s názorom predkladajúceho súdu, že odpor autorizovaný za žalovanú fyzickou osobou bez preukázaného vysokoškolského právnického vzdelania by mal byť odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou. Uvedený právny názor nemá oporu v procesnom predpise, ktorým sa predmetné konanie riadi (podľa § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní sa na upomínacie konanie podporne aplikuje Civilný sporový poriadok s určitými výnimkami). Z ustanovenia § 91 CSP síce skutočne vyplýva zákaz tzv. občianskeho zastúpenia strany v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, avšak pre prípad porušenia uvedeného „zákazu“ zákon neustanovuje žiadnu sankciu, napríklad v podobe neprihliadania ex officio na úkony urobené v mene zastúpeného takýmto „nespôsobilým“ zástupcom. Najvyšší súd SR sa stotožňuje s názorom, ktorý bol prezentovaný v komentári k § 91 CSP, ktorý vydalo Nakladateľství C. H. Beck v Prahe v roku 2022 (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, 1752 s.). Podľa tohto názoru je súd v sporoch podľa § 91 CSP, medzi ktoré patria aj spory medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, v prípade zastúpenia strany zástupcom povinný vždy skúmať, či ide o zástupcu, na ktorého sa vzťahuje zákonná výnimka. Takou výnimkou je zástupca s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v zmysle zákonnej definície § 468 CSP. Ak nejde o takého zástupcu, súd rozhodne osobitným uznesením, vydaným podľa § 89 ods. 2 CSP, že zastúpenie nepripúšťa, a to z dôvodu zjavných

nespôsobilosti na riadne zastupovanie. V posudzovanej veci ani jeden z konajúcich súdov doposiaľ neskúmal, či zástupkyňa žalovanej disponuje potrebným odborným vzdelaním, respektíve zo spisu žiadna taká skutočnosť nevyplýva.

18. Za rozhodujúce v prejednávanej veci však Najvyšší súd SR považuje to, že prípadné uznesenie o nepripustení zastúpenia má (po nadobudnutí právoplatnosti) účinky len pro futuro, a preto akékoľvek predchádzajúce procesné úkony zástupcu (hoci odborne nespôsobilého) v mene zastúpenej strany vyvolávajú riadne právne účinky. Uznesenie o nepripustení zastúpenia nepôsobí spätne a neneguje právne následky už uskutočnených procesných úkonov v zastúpení. Z uvedeného zároveň vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica nepochybil, keď odpor, ktorý v mene žalovanej podala splnomocnená zástupkyňa, doručil podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní žalobkyni a po vyjadrení žalobkyne, že navrhuje pokračovať v konaní (§ 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní), postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

19. Najvyšší súd SR v tejto súvislosti poukazuje aj na svoje skoršie uznesenia sp. zn. 1Ndob/8/2022 z 13. septembra 2022, sp. zn. 3Ndob/2/2025 z 31. marca 2025 a sp. zn. 3Ndob/5/2025 z 29. apríla 2025, v ktorých posudzoval obdobnú otázku, pričom od záverov v nich prijatých nezistil dôvod sa odkloniť ani v predmetnej veci.

20. Z vyjadrenia predkladajúceho súdu je zrejmé, že vec postúpenú z upomínacieho konania považoval za spor medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, inak povedané za obchodnoprávny spor. Uvedené korešponduje s ustálenou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej spor, ktorého predmetom je peňažné plnenie na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov, uzavretej medzi podnikateľmi a v súvislosti s ich podnikateľskou činnosťou, napĺňa definíčné znaky obchodnoprávneho sporu; na konanie v takomto spore je daná kauzálna príslušnosť súdu uvedeného v § 22 CSP (k uvedenému porovnaj uznesenia sp. zn. 5Ndc/9/2024 z 25. apríla 2024, sp. zn. 6Ndc/13/2024 z 30. mája 2024 a sp. zn. 6Ndc/6/2024 zo 17. júla 2024). Žalovaná obchodná spoločnosť mala v čase začatia konania sídlo na adrese Černyševského 1287/10, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, teda v obvode Mestského súdu Bratislava III, ktorý obvod zároveň podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. patrí do obvodu Krajského súdu v Bratislave. Podľa § 22 písm. a) CSP je pre obvod Krajského súdu v Bratislave kauzálne príslušným súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch Mestský súd Bratislava III.

21. Najvyšší súd SR uzaviera, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.