

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **D. Š.**, bytom Š., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Žiline**, so sídlom Andreja Kmeťa 17, Žilina, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/30/2010-53 zo dňa 03.05.2011, jednomyselne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/30/2010-53 zo dňa 03. mája 2011 **z r u š u j e a vyrubovacie konanie z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatila súdny poplatok za žalobu zo dňa 01.03.2010 vo výške 66 € podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby bolo zrušené. Namietal, že krajský súd ho neinformoval po podaní žaloby o skutočnosti, že predmetné konanie je spoplatnené a tým ho uviedol do omylu, že v tomto prípade sa súdny poplatok neplatí a nemal tak možnosť žalobu vziať späť. Uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku bolo vydané až po zastavení konania vo veci a vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené z dôvodu neexistencie spôsobilého predmetu súdneho prieskumu, nemal krajský súd dôvod na vyrubenie súdneho poplatku.

Predseda senátu odvolaniu žalobcu nevyhovел v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovi s podaním návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy vznikla v súlade s § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. a položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov poplatková povinnosť vo výške 66 €. K zániku poplatkovej povinnosti v celom rozsahu dochádza podľa § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. len právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. V danom prípade vznik poplatkovej povinnosti mal súd preukázaný prijatím podania žalobcu a vedením konania pod sp. zn. 20S/30/2010 a hoci súdny poplatok nevyrubil v priebehu súdneho konania, poplatková povinnosť žalobcu nezánikla a krajský súd postupujúc v súlade so zákonom mohol súdny poplatok vyrubiť aj dodatočne v lehote, ktorú pripúšťa § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobkyne (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne je možné vyhovieť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, **prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy;** ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, **ak sa konanie zastavilo**, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvoде manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Krajský súd v Žiline na základe žaloby žalobkyne začal konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/30/2010-37 zo dňa 02.09.2010, ktoré bolo na odvolanie žalobkyne potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/251/2010 zo dňa 08.02.2011, bolo konanie zastavené z dôvodu neexistencie spôsobilého predmetu súdneho prieskumu, pretože list žalovaného, ktorý žalobca žiadal preskúmať, nie je rozhodnutím v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p.

V prejednávanej veci žalobkyne vznikla poplatková povinnosť ex lege podaním žaloby podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. a podaním žaloby sa poplatok stal aj splatným (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Žalobkyňa súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatila. Krajský súd mal preto v prvom rade výzvou podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. **vyzvať žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a v konaní pokračovať len vtedy, ak by tento poplatok bol zaplatený.** Krajský súd vydal uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku *až po právoplatnom skončení veci*, keďže trojročná lehota podľa § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. na vyrubenie poplatku od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, bola zachovaná.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postup krajského súdu nebol síce v rozpore so zákonom, ale nezodpovedal zaužívaným postupom procesného konania. Po podaní návrhu na súd, je súd povinný skúmať splnenie všetkých procesných podmienok na začatie konania, medzi ktoré patrí okrem iného v konaniach o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov povinné právne zastúpenie žalobcu advokátom (§ 250a O.s.p.), ktoré má zabezpečiť podanie kvalifikovaného návrhu. Rovnako v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb., keď potom, ako bol podaný návrh na začatie konania a súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania nebol zaplatený, **mal súd žalobkyňu vyzvať na zaplatenie súdneho poplatku, čo však nezrealizoval.**

Vzhľadom k uvedenému najvyšší súd prihliadol na odvolaciu námietku žalobkyne, že ak by bola prvostupňovým súdom vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku, vzala by návrh na začatie konania späť a poplatok by neplatila.

Napriek tomu, že v prejednávanej veci sa postupovalo podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a dôvodom zastavenia konania nebolo to, že žalobkyňa nebola v konaní riadne zastúpená, je potrebné podľa názoru senátu odvolacieho súdu v tomto prípade aplikovať § 11 ods. 3 prvú vetu v spojení s treťou vetou zákona č. 71/1992 Zb.,

a to z toho dôvodu, že konanie bolo zastavené a žalobca nebol v konaní riadne zastúpený podľa § 250a O.s.p. Vzhľadom k tomu, že by bol daný dôvod na vrátenie súdneho poplatku, ktorý bol splatný podaním návrhu na začatie konania podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., pretože konanie bolo zastavené a žalobkyňa nebola v konaní riadne zastúpená, Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/30/2010-53 zo dňa 03.05.2011 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. c/, i/ O.s.p. a vyrubovacie konanie zastavil (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Nie je daný dôvod na dorubenie súdneho poplatku po zastavení konania, ak súd z riadnych zákonných dôvodov na zastavenie konania zvolil ten, ktorý je pre žalobkyňu poplatkovo nevýhodný, nerešpektujúc zaužívané (obvyklé) postupy procesného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. novembra 2011

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková