

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Obdo/64/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1514219611                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 14.06.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hullová             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1514219611.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému v 1. rade BALUPA s.r.o., so sídlom v Hliníku nad Hronom, Kamenárska č. 186, IČO: 36 631 540 a žalovanému v 2. rade A. L., bytom v P. X. P., X. H. XXX, o zaplatenie 297,30 eur s príslušenstvom a odmenou 0,99 eur zo zmenky, o dovolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoZm/18/2016-76 z 29. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalovaného v 1. rade o d m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanému v 1. rade n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1CbZm/430/2015-21 z 29. mája 2015 uložil žalovanému v 1. rade povinnosť, aby v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok 17,50 eur za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu. Na odvolanie žalovaného v 1. rade Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 1CoZm/18/2016-76 z 29. apríla 2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalovaný v 1. rade síce napadol zákonnosť vyrubenia súdneho poplatku a jeho výšku, avšak neuviedol žiadne konkrétne dôvody. Keďže odvolací súd považoval poplatok za správne vyrubený, odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“).

2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalovaný v 1. rade dovolaním z dôvodu závažných pochybení súdov oboch inštancií, a to tak po stránke zistenia skutkového stavu, ako aj právneho posúdenia veci, čo podľa jeho názoru zakladá dovolací dôvod podľa ust. § 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 ods. písm. f/ OSP. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 243b ods. 2 OSP zrušil.

3. Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalovaného v 1. rade bolo podané dňa 30. júna 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (§ 470 ods. 4 CSP), po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa ust. § 447 písm. e/ CSP, pretože neboli splnené podmienky podľa ust. § 429 CSP.

5. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

6. Podľa ustanovenia § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) z obsahu spisu zistil, že dovolanie žalovaného v 1. rade (ďalej aj „dovolateľ“) nebolo spísané advokátom. Dovolanie v mene žalovaného v 1. rade, ktorý je právnickou osobou (spoločnosťou s ručením obmedzeným) podpísal jeho štatutárny zástupca (konateľ) Ivan Baran. Keďže dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo vydané ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, neobsahuje poučenie v zmysle ust. § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Uznesením č. k. 1CbZm/430/2015-84 z 15. augusta 2016 súd prvej inštancie preto žalovaného v 1. rade vyzval, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil dovolanie, ktoré bude spísané advokátom a zároveň originál alebo úradne overenú fotokópiu plnej moci, ktorou splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo aby preukázal, že osoba konajúca v jeho mene má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie citoval ustanovenia § 470 ods. 1, § 429 ods. 1, 2, § 436 ods. 1 a § 447 písm. e/ CSP.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie v súlade s ust. § 436 ods. 1 CSP vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania spočívajúcich v tom, že dovolanie nie je spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a zároveň ho poučil, že v prípade nesplnenia podmienok podľa ust. § 429 CSP, dovolací súd jeho dovolanie odmietne podľa ust. § 447 písm. e/ CSP.

10. Žalovaný v 1. rade na výzvu súdu prvej inštancie, ktorá mu bola doručená dňa 2. septembra 2016, neodpovedal.

11. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na odmietnutie dovolania žalovaného v 1. rade podľa ust. § 447 písm. e/ CSP.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.