

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/80/2016
Identifikačné číslo spisu:	1014200130
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014200130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: C. T., nar. XY, bytom L., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/11/2014-94 zo dňa 02. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/11/2014-94 zo dňa 02. marca 2016 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Sd/11/2014-94 zo dňa 02.03.2016 z dôvodu späťvzatia zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XY zo dňa 30.10.2013, ktorého preskúmania sa navrhovateľka domáhala návrhom zo dňa 18.11.2013 a o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XY zo dňa 21.01.2015, ktorého preskúmania sa navrhovateľka domáhala návrhom zo dňa 20.02.2015.

Proti uzneseniu o zastavení konania sa navrhovateľka včas odvolala. Nesúhlasila s tvrdením, že na pojednávaní nemala námietky proti späťvzatiu návrhu. Uviedla, že sa vyjadrila, že nemá šancu vyhrať nad Sociálnou poisťovňou, keďže posudkoví lekári pracujú pre ňu. Namietala bezdôvodné zamietnutie spätného vyplatenia minimálne dva roky dozadu. Dodala, že počas trvania sporu predložila súdu niekoľko stanovísk a žiadostí, v ktorých trvala na rozhodnutí sporu súdom a nechcela vziať svoj návrh späť. Požadovala rozhodnutie súdu a zdôvodnenie výsledku, nie záver, že vzala návrh späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tretej hlave piatej časti nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. môže navrhovateľ až do rozhodnutia súdu vziať návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Úkon späťvzatia návrhu nie je možné vziať späť. Súd preto konanie zastaví, a nemá už oprávnenie v konaní pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporcu.

Pred rozhodnutím o odvolaní navrhovateľky si odvolací súd od prvostupňového súdu vyžiadal záznam z pojednávania, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľka na pojednávaní dňa 02.03.2016 žiadala konanie zastaviť, keď obidva návrhy, zo dňa 18.11.2013 a zo dňa 20.02.2016, vzala späť. Po oboznámení účastníkov s odborným vyjadrením posudkového lekára odporkyne, navrhovateľka na otázku súdu, či na návrhu trvá alebo tento berie späť a žiada konanie zastaviť, navrhovateľka vzala oba návrhy späť a konanie žiadala zastaviť.

Tento prejav vôle vyplýva aj zo zvukového záznamu o priebehu pojednávania na krajskom súde.

Pokiaľ navrhovateľka namietala nepravdivosť tvrdenia krajského súdu, že nemala námietky proti späťvzatiu návrhu, také tvrdenie z uznesenia krajského súdu nevyplýva; krajský súd v ňom uviedol len to, že odporkyňa (Sociálna poisťovňa) nemala námietky proti späťvzatiu návrhu.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie zastavil. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1, § 246c ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p. lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.