

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **SR – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, Trenčín, IČO: 00 634 816**, proti žalovanému: **V. Š. – L., K., IČO: X.**, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. D. B., s. r. o., P., T., IČO: X., **o určenie popretej pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2CoKR 39/2012, 2CoKR 40/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Vecne a miestne **príslušným** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 36Cbi 64/2010-95 zo dňa 23. 03. 2012 určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči žalovanému v sume 81,50 eur, prihlásenej v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 28R 8/2009-95 zo dňa 07. 12. 2009, prihláškou pohľadávky por. č. 10, titulom sankčného úroku na dani z pridanej hodnoty a zároveň nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 36Cbi 64/2010-101 zo dňa 10. 05. 2012 súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok 99,50 eur za podané odvolanie.

Proti týmto rozhodnutiam podal žalovaný odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie.

Krajský súd v Trenčíne vec vedenú pod sp. zn. 8CoKR 15/2012, 8CoKR 16/2012 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) postúpil Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o opravnom prostriedku,

z dôvodu vecnej nepríslušnosti, pretože predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní je podľa § 9 ods. 3 písm. a/, v spojení s ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.) príslušný Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave predložil vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 39/2012, 2CoKR 40/2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci s odkazom na § 10 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., podľa ktorého je Krajský súd v Bratislave príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 28R 8/2009-95 zo dňa 07. 12. 2009 povolil reštrukturalizáciu dlžníka V. Š. – L., K., IČO: X. podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. V reštrukturalizačnom konaní si žalobca prihlásil pohľadávku č. 4-S-10 vo výške 81,50 eur, ktorú žalovaný poprel. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávky vo výške 81,50 eur,

prihlásenej v reštrukturalizačnom konaní prihláškou č. 10. Okresný súd Trenčín v konaní, ktoré je potrebné považovať za konanie vyvolané reštrukturalizáciou, rozsudkom č. k. 36Cbi 64/2010-95 zo dňa 23. 03. 2012 určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky spornej pohľadávky. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Následne súd prvého stupňa uznesením žalovanému vyrubil súdny poplatok za podané odvolanie a žalovaný sa odvolal aj voči tomuto uzneseniu.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím (reštrukturalizačným) konaním vyvolané ako v predmetnej veci. Na odvolacie konania vo veciach, ktoré sú konkurzmi (reštrukturalizáciami) len vyvolané, alebo s nimi len súvisia, sú príslušné krajské sudy podľa všeobecnej úpravy v § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že vecne a miestne príslušným súdom na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová