

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E. M.**, narodený X.X., bytom V.V. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. decembra 2011, . k. 44Sd/107/2011-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.
Navrhovateľ **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 5. decembra 2011, č. k. 44Sd/107/2011-13 podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, ktorý podal proti rozhodnutiu odporkyne z 20. septembra 2011 číslo X. X. ako oneskorene podaný. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ prevzal rozhodnutie odporkyne osobne 23. septembra 2011. Zákonná tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku uplynula 24. októbra 2011. Napriek správne právnemu poučeniu o lehote podania opravného prostriedku obsiahnutému v rozhodnutí, navrhovateľ nepodal opravný prostriedok v lehote tridsať dní od doručenia rozhodnutia, ale ho podal na poštu až 8. novembra 2011, teda oneskorene.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že mu bolo priznané zvýšenie dôchodku o 77 eur mesačne, ale zatiaľ dostal od odporkyne len 76 eur mesačne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10, § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V prejednávanej veci navrhovateľ žiadal o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o výšku invalidného dôchodku podľa piatej časti tretej hlavy OSP.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 OSP).

Uznesenie krajského súdu prevzal navrhovateľ 12. decembra 2011. Od nasledujúceho dňa po prevzatí rozhodnutia mu začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania, ktorá skončila vo štvrtok 27. decembra 2011, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľ podal odvolanie na poštu 2. januára 2012, teda zjavne po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Zmeškanú zákonnú lehotu na odvolanie nie je možné odpustiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť.

Podľa § 250k OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Dagmar Lojová