

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XEObd/13/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7608207955  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7608207955.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: D. J., nar. XX. novembra XXXX, bytom X., o vymoženie 205,13 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7Er/249/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. marca 2014, č. k. 15CoE/319/2013-86, takto

### rozhodol:

Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

Povinná m á voči oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 13. marca 2014, sp. zn. 15CoE/319/2013, Krajský súd v Košiciach odmietol odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 16. júla 2013, č. k. 7Er/249/2008-48, ktorým súd prvej inštancie exekúciu vedenú proti povinnej na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z 11. januára 2008, sp. zn. SR 09945/07 zastavil.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený z dôvodu, že:

1. súd rozhodol „nad rámec zverenej právomoci“ [§ 237 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)],

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O. s. p.),

3. v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O. s. p.), 4. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.),

5. súd svojím postupom oprávnenému odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 6. konanie je postihnuté inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), najmä nedostatočne zistili skutkový stav a nevykonali náležite dokazovanie,

7. napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu;

zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a obsahové náležitosti dovolania oprávneného posudzoval podľa ustanovení O. s. p.

5. Podľa § 241 ods. 1 O. s. p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

6. V predloženej veci dovolanie oprávneného tieto náležitosti nemalo, keď dovolateľ za dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu označil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. marca 2014, sp. zn. 15CoE/319/2013, ktorým odvolací súd rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 16. júla 2013, sp. zn. 7Er/249/2008. Odvolací súd však o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 16. júla 2013, sp. zn. 7Er/249/2008, rozhodol uznesením tak, že odvolanie oprávneného odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Odôvodnenie dovolania je z obsahového hľadiska úplne totožné ako v prípadoch, keď je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie, čiže dovolacie námietky oprávneného (ako aj návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) zjavne nesmerujú proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané.

7. Dovolanie oprávnenej je preto zmätočné. Dovolanie nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p., pretože neobsahuje podstatné náležitosti nevyhnutné k jeho prejednaniu, a to uvedenie dôvodov, pre ktoré ho napáda. Tieto nedostatky bránia dovolaciemu súdu v riadnom preskúmaní podaného dovolania.

8. Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. d/ C. s. p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.