

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Nds/7/2013
Identifikačné číslo spisu: 2013200608
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Poláčková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:2013200608.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Česká zmrzlina spol. s r. o., Suvorovova ul. č. 1637/36, 902 02 Pezinok, IČO: 46 020 632, proti odporcovi: Mesto Trnava, Hlavná č. 1, 917 01 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ODaKS/54-20431/2013/Bk z 29. apríla 2013, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci Okresným súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Miestne a vecne príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 1. októbra 2013 vyslovil Krajský súd v Trnave nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 8S/1/2013, nakoľko podľa jeho názoru, v predmetnom prípade vo vyššie uvedenej veci je vecne a miestne príslušným Krajský súd v Bratislave, podľa § 246a ods. 2 v spojení s § 85 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keďže navrhovateľom je právnická osoba, ktorá má sídlo v Pezinku a nejde o výlučnú miestnu príslušnosť podľa § 246a ods. 3 OSP.

Z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že 18. júna 2013 odstúpilo Mesto Trnava na Okresný súd v Trnave opravný prostriedok, ktorý podal navrhovateľ proti rozhodnutiu odporcu, ktorým mu nebol povolený predaj na trhovom mieste na Ul. Vladimíra Clementisa 41/D v Trnave, v mobilnom stánku zmrzlíny.

Okresný súd v Trnave uznesením sp. zn. 8S/0/2013-38 z 11. júla 2013 postúpil vec navrhovateľa na Krajský súd v Trnave s poukazom na § 246a ods. 3 OSP, t. j. z dôvodu, že ide o výlučnú miestnu príslušnosť krajského súdu, v obvode ktorého sa nachádza nehnuteľnosť majúc za to, že povolenie predaja na trhovom mieste sa týka práva k nehnuteľnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať v sporoch o miestnu príslušnosť podľa § 105 ods. 3 OSP po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť súdov sa určuje podľa okolností, ktoré sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ods. 2 ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

Podľa § 103 kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 105 ods. 2 ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa ods. 3 ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 244 ods. 1 v správnom súdnictve preskúmavajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250d ods. 2 ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 85 ods. 2 všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Podľa § 246a ods. 2 v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa ods. 3 namiesto súdu príslušného podľa odseku 2 je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že výlučná právomoc sa aplikuje iba na spory o existenciu práv k nehnuteľnosti napr. vlastníctvo, spoluvlastníctvo, vecné bremeno, nájom, záložné právo a pod., nie však iných práv odvodených od práv k veci.

V prejednávanej príhode je zrejmé, že právo predaja nie je právo súvisiace s existenciou práva k nehnuteľnosti, nakoľko sa netýka vlastníckeho ani nájomného vzťahu. Predmetom sporu nie sú práva vyplývajúce ani z podnájomnej zmluvy uzatvorenej medzi spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s. s navrhovateľom, ale rozhodnutie odporcu, ktorým nepovolil poskytovanie predajných služieb. Toto právo sa však nehnuteľnosti netýka, a preto neprichádza do úvahy výlučná miestna príslušnosť v zmysle § 246a ods. 3 OSP.

Z uvedeného vyplýva, že postup Krajského súdu v Trnave bol správny, keď s postúpením veci z Okresného súdu v Trnave z dôvodov uvedených v § 246a ods. 2 a 3 OSP nesúhlasil.

Za týchto okolností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že ide o vec nesprávne postúpenú Krajskému súdu v Trnave, a preto v súlade s ustanovením § 105 ods. 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.