

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. P.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **P. D. vo S. J.**, so sídlom S., **o vydanie pozemku**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. V-2-8 Nc 23/1996, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2000, sp.zn. 19 Co 377/2000, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcu podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 20. augusta 1997, č.k. 8 Nc 23/96-15, ktorým bolo konanie o vydanie pozemku zastavené. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal odvolanie oneskorene, nakoľko lehota na jeho podanie mu uplynula dňa 26. septembra 1997, pričom odvolanie bolo podané až dňa 26. novembra 1997.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu podal včas. Krajský súd preto nesprávne vo veci rozhodol, keď jeho odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 10a ods. 1 O.s.p. predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, alebo mu súd ustanoví na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, resp. ak súd jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovie, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, preto bol uznesením Okresného súdu Bratislava III z 27. septembra 2007, č.k. 8 Nc 23/1996-37, ktoré mu bolo doručené 11. októbra 2007 do vlastných rúk, vyzvaný, aby odstránil nedostatok povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Dovolateľ podaním z 30. októbra 2007 požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Bratislava III uznesením z 13. februára 2009 č.k. V-2-8 Nc 23/1996-50 návrh žalobcu zamietol, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. marca 2009 (žalobca proti nemu odvolanie nepodal). Na opätovnú výzvu Okresného súdu Bratislava III zo 16. apríla 2009 žalobca nereagoval. Plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní pre advokáta teda doposiaľ nebolo predložené.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. augusta 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová