

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci odsúdeného **M. J.** o opakovanom návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Žiline **pre trestný čin vraždy** podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 21. januára 2009 v Bratislave sťažnosť odsúdeného M. J., ktorú podal proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 18. novembra 2008, sp. zn. 7Ntok 2/2008, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. J. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 18. novembra 2008, sp. zn. 7Ntok 2/2008, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol opakovaný návrh odsúdeného M. J. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 4T 26/2002, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Žiline z 3. septembra 2007, sp. zn. 7Ntok 3/2007, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 2007, sp. zn. 4 Tost 38/2007, bol už návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného J. zamietnutý. Odsúdený M. J. v ďalších písomných podaniach, ktorými sa domáha revízie súdneho procesu, pretože sa cíti byť nespravodlivo odsúdený, opakovane tie isté skutočnosti ako v pôvodnom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania a nevyšli najavo ani žiadne iné skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne

uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, preto tento opakovaný návrh na povolenie obnovy konania zamietol na neverejnom zasadnutí.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený M. J., ktorú podrobne odôvodnil (č. l. 19-22) a z ktorej vyplýva, že sa trestného činu, pre ktorý bol odsúdený nedopustil.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. J. nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že M. J. bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 20. februára 2004, sp. zn. 4T 26/2002, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2004, sp. zn. 1 To 27/2004, uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Za to bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní trinásť rokov, na výkon ktorého bol zaradený do III. (tretej) nápravnovýchovnej skupiny. Súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad na dobu troch rokov.

Vyššie označenými rozhodnutiami bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý podľa § 399 ods. 2 Tr. por., pretože v posudzovanej veci neboli zistené podmienky obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

M. J. viacerými písomnými podaniami adresovanými súdu žiada revíziu súdneho procesu, pretože sa cíti byť nespravodlivo odsúdený. Odsúdený svoje podania viackrát označil ako dovolanie, resp. mimoriadne dovolanie. Krajským súdom v Žiline však bol poučený, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je podľa § 368 ods. 1 Tr. por. možné podať len proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená po dátume 1. január 2006. Sťažovateľ bol právoplatne odsúdený v roku 2004, preto inštitút dovolania v jeho trestnej veci nie je možné využiť. Správne preto postupoval krajský súd, keď písomné podania odsúdeného, hoci označené ako dovolanie, posudzoval ako návrh na povolenie obnovy konania, keďže sa odsúdený nimi domáha revízie súdneho procesu.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže súd návrh na povolenie obnovy konania odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V posudzovanom prípade, ako to už konštatoval i krajský súd, nové podania odsúdeného J. z 15. septembra 2008, 13. októbra 2008 a 22. októbra 2008 obsahujú len tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté. S poukazom na túto okolnosť, postup krajského súdu, keď podľa § 399 ods. 2 Tr. por. opakovaný návrh odsúdeného J. na povolenie obnovy konania zamietol, je v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako takú ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. januára 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová