

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 27. marca 2013 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **M. H. a spol.**, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 96/2012, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., o návrhu obžalovaného M. H. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. H. a spol., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 96/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 198/2010, z 29. februára 2012 boli obžalovaní R. B., M. H. a T. K. uznaní vinnými v bode 1/, 3/ obžalovaný R. B. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., z toho v bode 1/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 1/ obžalovaný M. H. zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., v bode 1/, 2/ obžalovaný T. K. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., z toho v bode 1/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v prvostupňovom rozhodnutí.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podali odvolanie M. H. a T. K..

Krajský súd vo veci vytýčil termíny hlavného pojednávania na deň 8. decembra 2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené na 10. januára 2013.

10. januára 2013 zaslal obžalovaný prostredníctvom obhajcu prípis Krajskému súdu v Trnave, v ktorom uviedol týmto, že podáva podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej pridelenie Krajskému súdu v Bratislave.

Hlavné pojednávanie bolo odročené a predseda senátu dňa 15. januára vyzval obhajcu obžalovaného, aby oznámil súdu, z akého dôvodu podáva námietku zaujatosti, resp. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej pridelenie Krajskému súdu v Bratislave, proti komu a z akých dôvodov.

Obhajca do dňa predloženia spisu najvyššiemu súdu na prípis predsedu senátu krajského súdu nereagoval.

V spise sa nachádzajú vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že obžalovaného nepoznajú, vo veci sa necítia zaujať.

Podľa § 23 ods. 1 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Z ustanovenia § 23 ods. 1 vyplýva, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím je zdôraznená výnimočnosť takéhoto postupu. Trestný poriadok dôležité dôvody neustanovuje. Vždy nimi treba rozumieť dôvody, ktorými sa zabezpečí lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania, právo na spravodlivý proces, pri hodnotení či ide o dôležitý dôvod nie je možné vychádzať len z jedného hľadiska, ale je potrebné hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy.

Obžalovaný neuviedol žiadny dôvod, na základe ktorého by Najvyšší súd Slovenskej republiky mohol rozhodnúť o odňatí veci Krajskému súdu v Trnave a prikázanie veci na prejednanie Krajskému súdu v Bratislave. Išlo o účelovú námietku zo strany obžalovaného,

resp. jeho obhajcu, a preto najvyšší súd neodňal predmetnú vec Krajskému súdu v Trnave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. marca 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová