

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/143/2016
Identifikačné číslo spisu:	7715215433
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7715215433.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Agro družstvo Čičarovce, so sídlom v Čičarovciach č. 323, IČO: 36 187 607, proti žalovanému AGRO - Land SK s.r.o., so sídlom v Malčiciach č. 200, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova 27, IČO: 36 861 472, o nahradenie prejavu vôle a nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 19 C 378/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2015 sp. zn. 2 Co 655/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 8. septembra 2015 č. k. 19 C 378/2015 - 136 návrh žalobcu, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na listoch vlastníctva č. 153, 327, 328, 335, 541, 560, 976, 977, 1180, 1508, 1985, 2013, 2058, 2062, 2063, 2064, 2066, 2067, 2069, 2070, 2076, 2077, 2093, 2094, 2096, 2097, 1524, 589, 736, 1481 k. ú. Čičarovce, zamietol.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. decembra 2015 sp. zn. 2 Co 655/2015 v spojení s opravným uznesením z 8. marca 2016 sp. zn. 2 Co 655/2015 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovanému zakázal nakladať s jeho spoluvlastníckymi podielmi v nehnuteľnostiach evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce pre obec Čičarovce, k. ú. Čičarovce, konkrétne špecifikovaných v rozhodnutí, a to previesť spoluvlastnícke právo darom, scudzením tretej osobe alebo zámenou s treťou osobou, alebo ich zaťažiť záložným právom v prospech tretej osoby, vecným bremenom v prospech tretej osoby, zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby alebo ich vložiť ako vklad spoločníka do obchodnej spoločnosti alebo družstva až do právoplatného skončenia vo veci samej. V prevyšujúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) na pošte dňa 8. apríla 2016 dovolanie, ktorým navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu v celom svojom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý alebo uvedené rozhodnutie zruší a vec vráti na ďalšie konanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 427 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP (predtým § 241 ods. 1 O.s.p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (8. apríla 2016), t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle citovaného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a procesnú prípustnosť podaného dovolania posudzoval podľa príslušných ustanovení O.s.p.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 15. apríla 2016 č. k. 19 C 378/2015 - 160 uložil žalovanému, aby v lehote 10 dní písomne doplnil dovolanie podané na pošte dňa 8. apríla 2016 tak, aby z neho bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov napáda rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2015 sp. zn. 2 Co 655/2015, a to s poukazom na § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha, a s poukazom na § 241 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého, súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvej inštancie dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu. Právny zástupca žalovaného prevzal predmetné uznesenie dňa 27. apríla 2016 (č. l. 162), na ktoré nereagoval a predmetné dovolanie nedoplnil a nedostatok náležitosti dovolania neodstránil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalovaného, ktoré nemalo predpísané náležitosti, a nevyvolalo procesné účinky umožňujúce uskutočniť meritórny dovolací prieskum, odmietol podľa § 447 písm. d) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.