

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/31/2026
Identifikačné číslo spisu:	6208010080
Dátum vydania rozhodnutia:	07.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6208010080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvinenej V. O.Ý. o návrhu o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 7. mája 2026 v Bratislave dovolanie obvinenej V. O. podané prostredníctvom jej obhajcu JUDr. Jozefa Holíča proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2025, sp. zn. 3Tos/162/2025, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvinenej V. O. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 13. októbra 2025, sp. zn. VK-8T/38/2008, podľa § 413 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvinenej V. O.T., rod. T., nar. XX. T. XXXX, bytom Y. XX, G. XX, XXXX D., L.Ú., o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. marca 2012, sp. zn. 8T/38/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. mája 2014, sp. zn. 5To/77/2012.

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozhodol uznesením z 19. decembra 2025, sp. zn. 3Tos/162/2025, tak, že sťažnosť obvinenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Dňa 2. februára 2026 podala obvinená V. O., prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Jozefa Holíča, písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uviedla, že okrem prieťahu bola porušená etika a sudkyňa arogantne neodpovedala na doručené dôkazy a nemohla sa k dôkazu vyjadriť.

K dovolaniu obvinenej V. O. sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš (ďalej len „prokurátor“) podaním z 18. februára 2026 konštatujúc, že rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu obvinenej o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody nepredstavuje také rozhodnutie predpokladané zákonom v § 368 ods. 2 Tr. por., proti ktorému je prípustné dovolanie. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvinenej podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietol, nakoľko je zrejmé, že toto dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je

prípustné.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 22. apríla 2026 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., sa prednostne zaoberal tým, či v predmetnej veci sú splnené formálne podmienky na podanie dovolania, pričom zistil, že tomu tak nie je, keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie krajského súdu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti uzneseniu okresného súdu o zamietnutí návrhu o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvinenej proti takémuto rozhodnutiu sťažnostného súdu nie je prípustné. Uznesenie krajského súdu má síce zamietajúci charakter, avšak predmetom jeho prieskumu nebolo žiadne z rozhodnutí taxatívne vymedzených v ustanovení § 368 ods. 2 písm. a) až g) Tr. por., ako to vyžaduje § 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu neostalo nič iné, len dovolanie obvinenej podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.